

# Wet werkelijk rendement box 3

Consultatie

## Vraag 1 van 7

Op goede gronden hebben diverse landen een vermogenswinstbelasting. Dwz: men belast inkomsten zoals rente, dividend, huren en pachten. Ook de gerealiseerde winst bij verkoop van een vermogensbestanddeel wordt in zo'n capital gains tax belast. Dat is een robuuste belasting met een opbrengst die door de jaren heen weinig volatiel en redelijk conjunctuurneutraal is.

Een vermogensaanwasbelasting daarentegen heeft een zeer volatiele opbrengst en is zeer procyclisch. Ook ontstaan problemen bij het belasten van inkomsten uit weinig liquide beleggingen. Dat geldt niet alleen voor vastgoed, start-ups en familiebedrijven maar ook voor private equity.

Een hybride systeem om dit laatste probleem op te lossen zal leiden tot veel belastingarbitrage en rechtszaken.

Tot slot denk ik dat belasting heffen over niet genoten inkomsten, zoals dat in een vermogensbelasting het geval is, op gespannen voet staat met het recht op "een ongestoord genot van bezit" zoals dat is vastgelegd in de Europese verdragen. Het is niets voor niets dat beter rechtsstatelijk georiënteerde landen als Duitsland en de USA een vermogenswinstbelasting kennen. Beide landen hebben een constitutioneel hof waardoor de burgerrechten beter gewaarborgd zijn dan in Nederland.

## Vraag 2 van 7

D: We zijn al 10-tallen jaren gewend aan het eigen huis met een hypotheek in box 1. Omdat er een omvangrijke jurisprudentie is opgebouwd en iedereen er op is ingespeeld, is het verstandig dat niet te veranderen.

De winst op de eigen woning in box 3 wordt in een vermogenswinstbelasting pas belast bij verkoop. Een vermogensaanwasbelasting is vanwege de illiquiditeit onmogelijk. Een zelf verzonnen forfaitaire opbrengst is gekunsteld en oneerlijk.

## Vraag 3 van 7

A: ik verwacht binnen het voorgestelde hybride stelsel veel belastingarbitrage en een enorme hoeveelheid bezwaar-en beroepszaken afhankelijk van het meer of minder liquide karakter van een vermogensbestanddeel.

B: Het huidige overbruggingsstelsel heeft z'n langste tijd gehad en zal door de HR ongetwijfeld worden afgeschoten. In het "kerstarrest" is er geen sprake van onderscheid tussen spaargeld en andere beleggingen zoals de politiek dat heeft verzonnen.

## Vraag 4 van 7

Het idee om alleen de renteopbrengsten te belasten is praktisch en verstandig en gebaseerd op de zelfde argumenten waarop een vermogensaanwasbelasting moet worden afgewezen.

#### Vraag 5 van 7

Betaalde rentes zijn binnen een vermogensrendementsbelasting negatieve inkomsten en maken deel uit van de belastinggrondslag. Vergelijking met het huidige box-3 stelsel is onzinnig omdat dat feitelijk een vermogensbelasting is die met veel moeite in een inkomstenbelastingkorset gedrukt is.

#### Vraag 6 van 7

Het hele hier genoemde probleem is er niet als wordt afgezien van een vermogensaanwasbelasting en gekozen wordt voor een zuivere vermogenswinstbelasting. Alle echte inkomsten worden belast en geen fictieve winsten zoals eigen gebruik of welke gekunstelde redenering dan ook.

#### Vraag 7 van 7

De vraag is verkeerd. Het criterium is niet of het gaat om echte of vermeende start-ups maar het criterium is de liquiditeit van het vermogensbestanddeel. Het onderwerp van vraag 7 is een voorbeeld tegen welke problemen je oploopt bij een vermogensaanwasbelasting.