

Internet consultatie box drie

Ik vind het een goed idee om over dit soort van belangrijke onderwerpen een internet consultatie te houden.

Complimenten daarvoor!

Ik schrijf deze consultatie op persoonlijke titel. Achtergrond is een gezin met vier kinderen waarvan er drie studeren (en een vierde binnenkort ook) Als algemene opmerking vooraf: dat kost veel geld en dat financieren wij niet zo gemakkelijk uit onze twee inkomens als docenten (een po, een vo). We zijn lang bezig geweest met sparen voor hun studie. Ofwel: het ligt nu in ons vermogen hen daarbij financieel (maar ook anders) te ondersteunen.

Hier mijn overwegingen, enkele algemene reacties. Ik hoop dat u er wat aan heeft.

Belasting betalen vind ik (vreemd genoeg wellicht) niet erg. Er zijn nu eenmaal algemene middelen nodig. Wel met mate (uiteraard! Ik ben geen heilige) en vooral rechtvaardig (vooral dit).

Complexiteit is hoog, maak het eenvoudiger

Goed idee om werkelijk rendement en aanwas te belasten. Een belangrijke echter: 36 bladzijden tekst in het conceptvoorstel. De complexiteit/ ingewikkeldheid vind ik behoorlijk. Je leest dit niet op een regenachtige middag. Complexiteit betekend helaas ook dat de uitvoerbaarheid moeilijk is. Immers, complexiteit geeft meer mazen in de wet. 36 bladzijden tekst dus met een voor mij complex gehalte. Complexe wetten zijn zelden een succes. Een oproep voor een eenvoudiger stelsel.

En soms uiteraard niet om het werkelijk rendement en aanwas te belasten. Dat is vreemd. Waarom soms wel? En soms niet?

Gebrekkige prioriteitenstelling, onrechtvaardigheid

Veel reacties hebben als insteek dat er over dit geld al belasting betaald is. Het is een voorbeeld van een reactie waar (terecht of onterecht) emotie om de hoek komt kijken. Op dit voorbeeld heb ik deze minder: het is in plaats van inkomen uit arbeid inkomen uit vermogen. Jammer, maar zo is het.

Mijn gevoel van rechtvaardigheid zit in iets anders. Er zijn veel discussies over vergelijkingen tussen grote bedrijven en individuele burger. Een derde van de kosten van burgers zit gemiddeld in energie. **Deze energie wordt voor particulieren, midden en klein bedrijf stevig belast. Grote ondernemingen komen weg met 40 miljard subsidie.** Dat gaat niet richting goedkope producten, maar richting de zakken van grootaandeelhouders.

Dit raakt het gevoel van rechtvaardigheid. En dat zou de politiek en beleidsmakers ook moeten raken. Of met andere woorden. Het bezit van vermogen, ook het kapitaal in ondernemingen, zal anders dienen te worden belast. In onderlinge samenhang en rechtvaardigheid. Dus geen 15% maar meer. Eventueel per bedrijfstak differentiëren (dat willen Uw collega's bij het ministerie van Onderwijs ook: dat ik differentieer bedoel ik).

En, waarom besteed u veel tijd en aandacht voor een box drie belasting, terwijl u dit issue als regering en ambtenaren laat liggen?! Opbrengsten 2020 4,4 miljard versus een stevige "subsidie op fossiel": 40 tot 47 miljard!? Dit is wat ik bedoel met prioriteitstelling. 40 miljard prioriteit geven of 4 miljard. Mijn keuze is helder en dat is nu niet kijken of minder, eenvoudiger naar box 3. En meer naar vermogen in algemene zin.

En ook: waar investeer je als samenleving vaak beperkte capaciteit in?

Box lekkage/ sub boxen

Het boxenstelsel wordt langzamerhand erg complex. Van een zuiver boxenstelsel is allang geen sprake meer. Box drie worden nu bijvoorbeeld box 3a tot en met box 3z. Allerlei sub boxjes met doortimmerde redeneringen waarom dit zo belast moet worden en zus de uitzonderingen. Het gehele document bevat veel uitzonderingen op de regel dat werkelijk rendement en aanwas belast worden. Waarom in het ene geval wel? En het andere geval niet?

Zijn de kosten en baten in evenwicht? En voor wat?

Een kerstboom die 4,4 miljard opbracht in 2020 de derving effecten zijn echter niet meegenomen. (Waarom de aanname dat dit eenmalig is?). Wat waren de kosten van deze heffing? En de nieuwe kerstboom wordt nog complexer. Met meer kosten en uiteraard bij een toenemende complexiteit uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst.

Doen vermogen

Leuk dat doen vermogen: nog een administratie die ik moet gaan bijhouden. Ik heb daar helemaal geen zin in! Even cru gezegd geef ik toe. En het idee van een bronbelasting? Heffing zit dan bij een bank. Dat gebeurt met de inkomstenbelasting ook (nl de werkgever). Waarom de inning niet bij banken laten? Op basis van eenvoudige voor iedereen te snappen regels? Dat moet dan uiteraard simpel zijn.

Verplichtingen loos: waarom mag ik niet sparen voor mijn kinderen en wordt mijn vermogen belast?

Ik heb zoals gezegd vier studerende kinderen. En mijn inkomen is uiteraard net te hoog voor een aanvullende beurs. Ik moet dus zelf dokken. En heb daar vermogen voor nodig. Dat gaat u nu belasten zonder te kijken waarom ik dat vermogen nodig heb. Waarom belast u mijn vermogen terwijl ik vier studerende kinderen heb en daar zelf voor moet betalen? Kan er rekening worden gehouden met verplichtingen die ik moet aangaan? Krijgen wij daar een vrijstelling voor?

Box 3a tm 3z, de werkelijke heffing

En zo zal eenieder andere redeneringen hebben waarom de belasting vooral niet bij haar of hem geheven moet worden. Ik schoffel bewust mijn argumenten van voorgaande onderuit. Maar geldt dat dan niet voor veel van die vrijstellingen en bijzondere bepalingen?

Eigen woning onduidelijk

Het wordt pas laat duidelijk waar de eigen woning (het dak boven het hoofd van mijn familie) zit. Die zit in box een blijkt (?). En het huurwaardeforfait blijft?

Vrijstelling groen beleggen

De gepresenteerde oplossingsrichting in het document is naar mijn mening een goede.

De tekst marker vaak gebruikt

Het is een complex stuk/ ik vind het een complex stuk. Dat geeft helaas een lijst met punten ter overweging. Soms betrekking hebbend op mij als individu of als gezin, soms een brede context (de energiebelasting en energiesubsidies). Dit probleem is breder dan box 3.

Vraag twee van de internet consultatie

a,b,c: prima.

d: De eigen woning in box drie. Dat is bijvoorbeeld de tweede woning van een particulier maar vlak woningen bij vastgoedondernemers niet uit. Veelal gekocht om duur te verhuren. Daarom heeft iemand anders geen woning of moet daar stevig voor dokken. Vaak excessief met huisjesmelkers tot gevolg. Vandaar ook dat mijn dochters meer dan een jaar op een kamer hebben moeten wachten. Geen box drie zult u zeggen, wel een direct gevolg hiervan (dus box drie gerelateerd, een direct gevolg van de fiscale behandeling van vermogens).

e: slecht idee: stevig belasten zodat dit in de praktijk niet meer als vermogensbestanddeel wordt aangetroffen. Ook/ vooral bij blackwater(s). Dat sluit aan

op de ongelijkheid tussen burger en in dit geval investering vehicle Blackwater en anderen.

f tm h: ?

Vraag vier:

Vanuit beleggersoogpunt vreemd. Handel in bijvoorbeeld opties is net zo risicovol.

Omdat het doen vermogen nu blijkbaar te complex is gaat u weer een uitzondering verzinnen. Dat bedoel ik met box 3a tot en met box 3z. Hoeveel uitzonderingen wilt u nog extra? Hoe uitvoerbaar wordt dit allemaal? En waarom alleen met vreemde valuta? En hoe vaak komt dat voor?

Het grootste deel van mijn vermogen is euro's. Een beperkt aantal Tsjechische kronen heb ik over van een vakantie. Een non issue als u het mij vraagt.

Vraag vijf

Geen aftrekbaarheid van consumptieve schulden. Actief beleid voeren om deze uit te bannen. Het voert nu te ver om dit uit te werken. Consumptieve schulden brengen velen in de problemen. (Overigens weer een sub boxje met weer een uitzondering).

Samenvattend

Breder zien. Eerlijke en rechtvaardige belasting in box drie. OOK kijken naar grootvermogende bedrijven en bijvoorbeeld energiebelasting (verdeling bedrijven, particulieren), fossiele energiesubsidies en huisjesmelkerij.