

Vraag 1

Ten eerste: jaloezie is een slechte drijfveer. Vermogen dat mensen op een eerlijke manier hebben verworven en waarover al belasting is betaald mag nooit opnieuw worden belast, of het nu gaat om spaargeld, aandelen, vastgoed, of andere vormen van bezit. Zodra dit principe wordt losgelaten, zullen mensen steeds verder interen op hun vermogen. De enige keus die dan rest is het vermijden van bezit: iedere Euro die binnenkomt direct weer uitgeven. Wellicht goed voor de economie, maar het is toch niet de taak van een belastingstelsel om de economie te stimuleren? En: wanneer mensen die hun geld 'over de balk smijten' worden bevoordeeld t.o.v. mensen die verstandig met hun geld omgaan, dan is er vast wel een rechter die daar een stokje voor steekt. Niet doen dus!

Daarentegen heb ik geen bezwaar tegen het belasten van (werkelijk!) rendement op vermogen, zelfs niet wanneer daarvoor hetzelfde tarief wordt gehanteerd als voor de inkomstenbelasting.

Echter, het moet daarbij wél gaan om werkelijk rendement (werkelijke inkomsten), zoals rente op spaartegoeden, dividenden, waardeinstijging van aandelen en inkomsten uit verhuur. En: als het rendement negatief is, dan moet dat als aftrekpost gelden!

Rendement op vastgoed is echter altijd fictief, totdat het object wordt verkocht. Echter, op dat moment moet de 'winst' worden verdisconteerd met de inflatie gedurende de tijd dat het object in bezit was én de ontwikkeling van de huizenprijzen. Als voorbeeld: mijn huis is in 25 jaar tijd in waarde gestegen van ca. 250.000 € naar 750.000 €. Wanneer ik dat huis nu zou verkopen, dan is het fictieve rendement 500.000 €. Echter, om een vergelijkbaar huis te kopen betaal ik opnieuw 750.000 €. Met andere woorden: het werkelijke rendement is nul.

Mijn advies zou zijn:

1. Belast werkelijk rendement op vermogen tegen het tarief dat geldt voor de inkomstenbelasting. Dit is rechtvaardig, eenvoudig, en de gegevens zijn eenvoudig te controleren (iedere bank geeft jaarlijks een overzicht van spaarrentes en rendement op beleggingen).
2. Geen belasting op (fictief) rendement op vastgoed. Het vaststellen van het rendement bij verkoop is buitengewoon complex, en zo lang een woning niet is verkocht zal dit leiden tot een nog grotere stroom van protesten tegen de waardebeoordeling van de woning dan nu al met de OZB het geval is. Belastingen moeten eenvoudiger worden, niet nóg complexer!

Vraag 2

a) Een vermogensaanwasbelasting is onrechtvaardig. Het bevoordeelt mensen die 'hun geld over de balk smijten' t.o.v. mensen die op meer verantwoorde wijze met hun geld omgaan. Er is vast wel een wet die dit verbiedt, en zo niet, dan moet die er snel komen. Bovendien, nu de persioenzekerheid komt te vervallen, zou de overheid toch juist het opbouwen van vermogen moeten stimuleren om te voorkomen dat mensen later een beroep op de overheid moeten doen?

b) Een belasting op werkelijk gerealiseerde winst op vermogen is rechtvaardig en kan wat mij betreft plaatsvinden tegen hetzelfde tarief als geldt voor de inkomstenbelasting.

c) Zie a).

d) Als het eigen woningbezit dan in Box 3 komt (hetgeen ik met klem afraad), dan móet de eerste woning worden uitgesloten. Zo lang die woning in bezit is, is rendement immers altijd discutabel en fictief, terwijl het rendement bij verkoop over het algemeen nodig is om een nieuwe woning te

kopen. Het verdisconteren van inflatie en fluctuaties in de woningmarkt maakt zo'n regeling bovendien buitengewoon complex.

e) Zie d). Bovendien worden hiermee mensen die hun huis netjes afbetalen benadeeld t.o.v. mensen die dat niet doen.

f) Ik ben zeer tegen een uitzondering voor aandelen van familiebedrijven en startups. Waarom zou een investering in een familiebedrijf anders worden belast dan een investering in een bedrijf waar geen familiebanden mee zijn? Met een uitzondering van startups wordt misschien de innovatiekracht in Nederland gestimuleerd, maar dat is m.i. niet de taak van het belastingstelsel. Bovendien worden mensen op deze manier verleid om zeer riskante investeringen te doen en het is m.i. juist de taak van de overheid om mensen te beschermen tegen te risicovolle beleggingen.

g) Nee, opdat opnieuw werkelijk rendement wordt gemengd met fictief rendement. Laat vastgoed buiten beschouwing, dat is véél te complex en zal uiteindelijk weer tot talloze rechtszaken leiden die de overheid uiteindelijk gaat verliezen.

h) Het belasten van huurinkomsten met aftrek van kosten is rechtvaardig. Inkomsten zijn inkomsten, of die nu uit werk, verhuur of (werkelijk!) rendement komen. Het belasten van eigen gebruik van een onroerende zaak in daarentegen zeer onrechtvaardig en zet de deur open naar het belasten van andere bezittingen. Is het niet zo dat over een verdiende Euro slechts één keer belasting mag worden geheven?

Vraag 3

a) Belasting van vastgoed zal leiden tot een explosie van huurprijzen, omdat daarmee het bezit van een eigen woning sterk wordt ontmoedigd. Ik weet in ieder geval zeker dat ik mijn huis direct verkoop zodra ik verwacht dat zo'n (jaloezie) belasting op een meerderheid in 2e en 1e kamer zal kunnen rekenen. Zie verder mijn inleiding bij mijn antwoord op vraag 1.

b) Onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Hetgeen waarschijnlijk betekent dat hier een kans ligt voor het vereenvoudigen van het belastingstelsel!

Vraag 4

Theoretisch zouden rendementen op valutaschommelingen (positief en negatief) in aanmerking moeten worden genomen. Echter, zoals in de vraag al wordt gesteld: dit is ontzettend complex. En omzeilen van de complexiteit door uit te gaan van jaargemiddelden leidt weer tot fictieve rendementen waar de rechtspraak inmiddels korte metten mee heeft gemaakt. Wat u praktisch noemt, is in de praktijk dus niet mogelijk!

Een vermogensaanwasbelasting heb ik in eerdere vragen al met reden af gekwalificeerd.

Gezien het zeer beperkte aantal belastingplichtigen dat bewust speculeert met valuta stel ik met klem voor om valutaschommelingen buiten beschouwing te laten!

Vraag 5

Opnieuw: het is niet de taak van een belastingstelsel om de economie te stimuleren. We willen in Nederland toch geen 'Amerikaanse toestanden' waar mensen continu op een te grote voet leven tot het een keer fout gaat en ze bij de overheid voor steun moeten aankloppen? Schulden die niet kunnen worden gekoppeld aan een bezit mogen wat mij betreft niet als aftrekpost worden opgevoerd.

En: zoals ik eerder al heb aangegeven: bezit dat op eerlijke manier is verworven met geld waarover netjes belasting is betaald mag nooit opnieuw worden belast. Belasting moet gaan over inkomsten, niet om bezit!

Vraag 6

- a) Controle is niet mogelijk en altijd buitengewoon fraudegevoelig. Laat de eerste woning dus gewoon buiten beschouwing!
- b) Dit is natuurlijk buitengewoon onrechtvaardig! Stel een situatie waar mensen een aantal jaren in het buitenland werken en gedurende die tijd hun woning verhuren. Eenmaal terug in Nederland zou die situatie dan niet terug kunnen worden gedraaid?

Vraag 7

Wanneer leert de overheid nu eens zaken zo eenvoudig mogelijk te houden, in plaats van nodeloos complex te maken?

Belasting heffen mag maar één doel hebben: het rechtvaardig belasten van werkelijke (!) inkomsten. De belasting vloeit in de algemene middelen. Vervolgens mag de overheid bepalen of ze die middelen wil aanwenden om (zoals in dit geval) innovatie te stimuleren.

Door voorgestelde vermengingen worden zaken onnodig en ongewenst complex gemaakt. Dit leidt tot onrechtvaardigheden en ongelijkheid.