

Vraag 1

Bij het behaalde rendement op spaarvermogen wordt hier geen rekening gehouden met inflatie. Het zou reëler zijn als het heffingsvrije inkomen jaarlijks meebeweegt met de gevolgen van inflatie.

De logische heffingsgrondslag op spaarvermogen en beleggingen in box-3 is dan ook het reële rendement, dus inclusief de gevolgen van inflatie.

Ook blijft de eigen woning bezitter afhankelijk van wat een gemeente toekent als WOZ waarde aan de eigen woning. Aangezien dit de melkkoe van de gemeente is en er vrij willekeurig wordt gewaardeerd is een vermogensaanwas niet altijd realistisch en kan tot discussie leiden.

Vraag 2

Als het uitgangspunt versimpeling van het fiscale stelsel is, voldoet dit voorstel niet. Het is zeer complex en vaak onduidelijk om volledig te begrijpen zonder specialistische fiscale kennis.

Kortom degene die het kan betalen neemt een fiscalist in de arm en degene die het niet kan betalen zal alles zelf moeten uitdokteren.

Een jaarlijkse heffing op de eerste woning is niet realistisch. Een woning levert na aankoop geen rendement op en kost alleen maar geld. De meeste mensen kunnen de maandelijkse kosten net dragen en een heffing over de woning is een te grote kosten post en kan mensen in problemen brengen.

Eerlijker is een heffing bij verkoop over het rendement. Dus een heffing over het verschil van verkoop minus de aankoopwaarde minus de investeringen in herstel en onderhoud die voor de woning zijn gedaan. Dus geen heffing over de WOZ waarde want dat is een niet eerlijke belasting aangezien de gemeente deze vaststelt en de WOZ de melkkoe van de gemeente is waar weinig tegen te doen valt anders dan voor veel geld naar de rechter te stappen.

Vraag 3

Geen reactie gegeven

Vraag 4

Vanuit een oogpunt van eenvoud is het verstandig om rendement uit banktegoeden die worden aangehouden in vreemde valuta en hun waardemutaties buiten beschouwing te laten. Het overgrote deel van het spaarvermogen wordt in euro's aangehouden bij Nederlandse (groot)banken. Het probleem van vreemde valuta is in dit voorstel dan ook weinig relevant.

Vraag 5

Het is consequent rente op schulden aftrekbaar te maken. Dit geldt dan ook voor die rente op consumptieve schulden. In het nieuwe voorstel worden hier wel enkele uitzonderingen op gemaakt. Dit laatste is niet wenselijk aangezien dit de complexiteit verhoogt, dat strijdig is met het streven naar een eenvoudig en uitvoerbaar belastingstelsel.

De aftrekbaarheid van de rente van consumptieve schulden kan beter beperkt worden in het nieuwe stelsel. Dat zorgt er mede voor dat mensen minder snel zullen overgaan om een consumptieve schuld aan te gaan en daardoor in problemen kunnen komen.

Vraag 6

A. In veel gevallen zal een tweede woning gebruikt worden voor de verhuur. In veel vakantieparken worden hieraan eisen gesteld. Het tellen van dagen en weken is dan een eenvoudig te achterhalen feit.

b. Het niet meer terug kunnen plaatsen van een woning naar het regime van het forfait voor de eerste woning moet mogelijk blijven. Immers als de woning wordt verkocht zal dit ook moeten gebeuren anders is zo'n woning onverkoopbaar. Ook zijn er situaties te verzinnen die het (tijdelijk)verhuren van een woning noodzakelijk maken om de lasten te kunnen blijven betalen.

Vraag 7

Er zal eerst een duidelijke omschrijving moeten komen voor het begrip innovatief en risicovol. Dit kan zeker gaan leiden tot discussies.

Om het geheel simpel te houden zou een startende onderneming een aantal, vooraf vastgestelde jaren niet in de jaarlijkse heffing moeten worden betrokken. Na de duur van deze periode kan dan achteraf een vermogensgroei worden vastgesteld en belast.