

De wet is onrechtvaardig, al was het enkel maar omdat gesubsidieerd vermogen zoals de eigen woning (hypotheekrenteaftrek) er buiten valt en risicodragend en niet-gesubsidieerd vermogen zoals aandelen wel belast worden. Een meer rechtvaardig stelsel is al voorgesteld door Klaas Knot: tel het totale vermogen (dus inclusief de eigen en ander woningbezit) en geef een voldoende hoge vrijstelling (5-6-7 ton) en hef daarboven een al dan niet progressief vast tarief, onafhankelijk van waaruit dat vermogen bestaat. Wat mensen doen met hun geld mogen mensen zelf weten doch gelijke vermogens dienen gelijk belast te worden. Een dergelijk stelsel voorkomt tevens dat de inkomsten uit de vermogensbelasting een voorspelbaar karakter verkrijgen en niet van jaar tot jaar sterk fluctueren afhankelijk van de financiële markten.

Gelijke vermogens dienen gelijk belast te worden onafhankelijk van waar dat vermogen uit bestaat, dat laatste is een individuele keuze. Mochten er situaties zijn waar de vermogensbelasting niet betaald kan worden dan kan die belasting altijd nog omgezet worden in een belastingschuld die vereffend moet worden als het desbetreffend vermogensbestanddeel van eigenaar wisselt (verkoop/overlijden). Een stelsel dus vergelijkbaar met de studieschuld maar nu met de vermogensbelasting (voor bepaalde vermogens- categorieën) Door de hybride aard zullen

Door de hybride aard zullen mensen hun vermogen zodanig positioneren dat de te betalen vermogensbelasting minimaal is, dit geeft een verstoring binnen de economische orde m.a.w. de belastingregels gaan medebepalen waar het geld naar toe gaat en dat geeft gegarandeerd op de wat langere termijn ongewenste effecten.

M.b.t. valuta> Geen mening doch hetzelfde probleem zal zich ook voordoen bij aandelen, obligaties en beleggingsfondsen in vreemde valuta

M.b.t de afrekbaarheid na consumptieve schulden> Het gaat om vermogensbelasting en niet om de vraag wat mensen doen met hun geld. De rente op consumptieve schulden dient niet aftrekbaar te zijn. Als men consumptieve schulden hierbij betreft is niet meer sprake van een vermogensbelasting, bovendien resulteert het in diverse ontwikkelingsmogelijkheden. Algemeen geldt: des te simpeler - zie het voorstel van Klaas Knot - des te beter, des te duidelijker, des te rechtvaardiger en des te minder onwijkingmogelijkheden.