

Reageren op consultatie

Wet werkelijk rendement box 3

Reageren op consultatie

Hieronder staan één of meer vragen die horen bij de consultatie. U kunt uw reactie geven in de ruimte onder de vraag. Daarnaast is het mogelijk om een document aan uw reactie toe te voegen, bijvoorbeeld als u achtergrondinformatie wilt bijvoegen. Neem geen persoonsgegevens op in uw reactie of het document dat u toevoegt aan uw reactie.

Vraag 1 van 7

Algemeen

Wat vindt u van het voorstel in algemene zin?

Hieronder zijn vragen over enkele specifieke onderdelen van het voorstel opgenomen. U kunt hierop reageren als u hierover uw mening wilt geven.

Uw reactie:

Op zich genomen is het niet onlogisch om behaalde rendementen te belasten, mits het in evenwicht is met gemaakte kosten.

Vraag 2 van 7

Beleidsmatige afwegingen

- Hoe staat u tegenover het voorgestelde systeem, dat een hybride karakter heeft en elementen van vermogensaanwas-, vermogenswinst-, en forfaitaire belasting omvat?
- Hoe verhoudt dit zich tot alternatieven zoals een volledige vermogenswinst- of vermogensaanwasbelasting, of een vermogensbelasting?
- Wat vindt u van de keuze voor een vermogensaanwasbelasting als primaire regeling?
- Welke overwegingen heeft u met betrekking tot de uitzondering voor de eerste woning in box 3 voor eigen gebruik, en welke voordelen en nadelen ziet u hierin?
- Het forfait voor de eerste woning in box 3 omvat het gehele rendement inclusief kosten, waaronder financieringskosten. Wat vindt u hiervan?
- Hoe staat u tegenover de uitzondering voor aandelen van familiebedrijven en startups?
- Vindt u dat de gekozen forfaits resulteren in een evenredige belastingdruk over de verschillende vermogenscategorieën? Zo ja, waarom, en zo nee, waarom niet?
- Wat is uw visie op het onderscheid tussen het belasten van eigen gebruik van een onroerende zaak onder het vermogenswinstregime (via een forfait) en het belasten van een verhuurde onroerende zaak (gebaseerd op werkelijke huurinkomsten minus kosten en het activeren van verbeteringen)?

Uw reactie

Voor reactie a tot en met c zie vorig antwoord.

d. Uitzondering 1e woning box 3 lijkt me niet meer dan logisch. Als je dat niet zou doen brengt het binnen afzienbare tijd veel mensen die alleen een eigen woning hebben en niet veel reserve enorm in de problemen.

e. Het bestaande huurwaarde forfait op de eigen woning is niet redelijk. Diegene die een eigen woning heeft weten af te betalen moet niet gestraft worden omdat hij/zij het risico heeft genomen een woning te kopen, altijd geconfronteerd werd/wordt met onderhoud, met eventuele vergroeningskosten en dat vervolgens geheel of gedeeltelijk heeft weten af te lossen. Dat is onredelijk.

f. aandelen van familiebedrijven moeten op een fiscaal vriendelijke manier overgedragen kunnen worden aan kinderen c.q. erfgenamen.

g. zie e en f

h. Belasten eigen gebruik onroerende zaak niet toepassen, maar wel als normale huur in privé aan de zaak betalen.

Vraag 3 van 7

Gedragseffecten

a. Welke gedragseffecten verwacht u als gevolg van de hybride aard van het stelsel, met name met betrekking tot de uitzondering van vermogensaanwas op vastgoed, aandelen van familiebedrijven en startups? In welke mate verwacht u dat deze effecten zullen optreden?

b. In welke mate denkt u dat het stelsel mogelijkheden biedt voor belastingarbitrage, zowel binnen het hybride stelsel als in relatie tot box 2? Hoe verschilt dit volgens u van het huidige (overbruggings)stelsel?

geen idee

Vraag 4 van 7

Valutareresultaten behaald met banktegoeden.

Voorgesteld wordt om alle voordelen die worden behaald met bezittingen en schulden in de heffing te betrekken. Bij banktegoeden in euro's bestaat het voordeel doorgaans alleen uit de ontvangen rente. Bij banktegoeden die worden aangehouden in vreemde valuta zal daarnaast sprake zijn van waardemutaties als gevolg van wisselende valutakoersen. Een valutaresultaat kan positief of negatief zijn. Voor de berekening van de valutaresultaten dienen alle stortingen en onttrekkingen van de bankrekening afzonderlijk te worden omgerekend in euro's tegen de valutakoers ten tijde van de betreffende storting of de onttrekking. Een dergelijke exercitie is complex, met name indien sprake is van veel transacties. Nederlandse financiële instellingen geven aan dat zij - naast de stand op 1 januari, 31 december en het bedrag aan rente - alleen het totaalbedrag van stortingen en onttrekkingen in een bepaald jaar kunnen renseigner. Vanuit praktisch oogpunt is in het conceptwetsvoorstel voorgesteld om valutaresultaten van banktegoeden die worden aangehouden in vreemde valuta buiten beschouwing te laten en enkel de ontvangen rente te belasten. De in vreemde valuta ontvangen rente kan bijvoorbeeld tegen een gemiddelde jaarkoers of koers per einde jaar worden omgerekend in euro's.

Wij vragen uw input ten aanzien van het dilemma tussen de zuivere benadering waarbij (positieve en negatieve) waardeontwikkelingen van banktegoeden wel in de heffing worden betrokken en de voorgestelde praktische benadering waarbij alleen de ontvangen rente is belast. Als u vindt dat waardeontwikkelingen in de heffing betrokken moeten worden, zou dat volgens u op basis van een vermogensaanwas- of vermogenswinstbelasting moeten?

Dat behaalde winsten via de bank door rente, beleggingen, etc belast worden is in zijn algemeenheid niet vreemd. Wel moet daar tegenover staan dat alle kosten die ervoor gemaakt zijn ervan afgetrokken kunnen worden. Dit om te voorkomen dat het enkel het betalen van belastingen wordt en er geen eerlijke verrekening mogelijk is.

Overigens is dit een van de fundamentele redenen waarom de burgers de overheid als onbetrouwbaar zien. Niet steeds regelingen verzinnen waarbij wel betaalt moet worden en er geen of en beperkte aftrek kosten mag bestaan. Dit zie je op heel veel terreinen van overheidsregels gebeuren. Zorg bij een stelselherziening gewoon voor een eerlijke verdeling van belastingen en gemaakte kosten, dan wordt het ook beter geaccepteerd. Een pregnant ander voorbeeld is de vergoeding van km-geld. Van na jarenlang 10 cent et zijn geweest nu iets verhoogd is naar 21 cent. Dat is nogal unfair. Laat die 21 cent voortaan meebewegen met de inflatie. Ik begrijp dat het links of rechts betaald moet worden. Dit zal dus inhouden dat de in te houden belastingen dan stijgen als ook alle werkelijke kosten afgetrokken mogen worden.

Laat de overheid er zelf voor zorgen dat het ambtenarenapparaat niet almaar blijft uitdijen en gemeenten krijgen almaar minder geld krijgen. Terwijl de gemeenten dichtbij de burger en die hun heffingen weer moten verhogen. Dat is getrapt belasten en voelt unfair.

Vraag 5 van 7

Aftrekbaarheid van rente van consumptieve schulden

In het huidige box 3-stelsel verlagen schulden de rendementsgrondslag op basis waarvan het forfaitaire inkomen wordt berekend. In box 3 vallen alle schulden van burgers die niet in box 1 (bijvoorbeeld voor de eigenwoning) of in box 2 (financiering van een aanmerkelijk belang) in de heffing worden betrokken. Niet vereist is dat sprake is van een causaal verband tussen de schuld en de bezitting in box 3. Schulden voor consumptiedoeleinden, zoals een auto of een vakantie, verlagen zodoende de rendementsgrondslag ondanks dat de auto doorgaans niet als bezitting is belast in box 3. In het huidige box 3-stelsel leidt een negatieve rendementsgrondslag (schulden zijn groter dan de bezittingen) niet tot een negatief inkomen. In het nieuwe box 3-stelsel is de rente van schulden aftrekbaar van het inkomen uit bezittingen en schulden. Ook hierbij is niet vereist dat de schulden waarvan de rente aftrekbaar is, moet zijn aangewend voor de aanschaf van een bezitting die in box 3 is belast. De rente van een lening voor bijvoorbeeld een vakantie is zodoende aftrekbaar. Nieuw is dat het inkomen uit box 3 wel negatief kan zijn als de (rente)kosten en negatieve waardemutaties groter zijn dan de inkomsten en positieve waardemutaties van bezittingen in een bepaald jaar.

Dit roept de vraag op of de aftrekbaarheid van rente van consumptieve schulden beperkt moet worden in het nieuwe stelsel. Wat vindt u hiervan?

Uw reactie

Het lijkt mij dat men niet almaar consumptieve schulden mag blijven maken waar de fiscus aan meebetaalt. Dat druist ook in tegen een eerlijke en evenwichtige belastingdruk. Wel is het zo dat er een groep aanschaffingen benoemt mag worden waarvoor een consument geld leent en vrijgesteld blijft van belastingen. Bijvoorbeeld: lenen voor vergroening, lenen voor elektrisch of ander groen vervoer. Lenen om vooraf vastgelegde basisuitgaven te kunnen doen om normaal mee te kunnen draaien in het leven. Daar zie je dan zaken in als lenen voor sportclubs, voor aanschaf (elektrische) fiets, kleding, etc. Ik zou voorstellen dit te laten gelden voor een bepaalde inkomens hoogte i.c.m. te

betalen huur of hypotheekrente en ook weer afhankelijk van 1 of 2 verdiemers en gezinssamenstelling.

Of er nog meer vragen zijn weet ik niet omdat uw website in storing viel.