

Voorstel inrichting box 3, Sept.'23, ingaand per 1/1/2027

I Bankrekeningen

Rente-ontvangsten belast (bankkosten aftrekbaar?)

II Effecten zoals Aandelen/obligaties

- Ontvangen Dividend -/- kosten belast
- Waarde mutaties belast + verliesverrekening (mits boven de 'verliesdrempel')

III Onroerende Zaken

a) Verhuurd vastgoed

- Huur -/- kosten
- Gerealiseerd verkoopresultaat (= vermogenswinstbelasting)

b) 1^e vakantie woning

- Afhankelijk van eigen gebruik versus verhuur, forfaitair rendement dan wel Huur -/- kosten
- Gerealiseerd verkoopresultaat (= vermogenswinstbelasting)

Wellicht goed op te merken dat we hier praten over een 2^e woning in Nederland. Immers, buitenlandse woningen worden verondersteld in het buitenland belast te zijn (en gecorrigeerd in de belastingaangifte ter voorkoming van dubbele belasting).

Reactie Jos Raijmakers:

Ad I Bankrekeningen

Prima om de werkelijke rente-ontvangsten te belasten

Ad II Effecten zoals aandelen/obligaties

- Prima om ontvangen dividend (-/- directe kosten) te belasten
- **Complex**, wellicht **onrechtmatig** en **discriminerend** om ongerealiseerd resultaat te belasten.

Toelichting:

Complex

Een systeem van belasten van ongerealiseerd rendement in combinatie met 'verliesverrekening' lijkt me vooral interessant voor belastingadviseurs. Zowel voor het uitvoeringsorgaan (de belastingdienst) als de belastingplichtigen is dit een ongewenste (en onnodige) complexiteit.

Overigens zie ik het nut van een 'verliesverrekeningsdrempel' niet in. Als de berekening toch moet worden gemaakt, kan er mijns inziens probleemloos worden afgerekend. Bovendien, naarmate deze drempel hoger en hoger wordt, loopt men het risico om weer terecht te komen bij het 'huidige probleem', namelijk niet belasten o.b.v. werkelijk behaald rendement.

Onrechtmatig

Het Kerstarrest Dec'21, Art 3.3.3 stelt als doelstelling van de Wet IB 2001 "om een heffing in het leven te roepen naar de, aan het daadwerkelijk genoten inkomen ontleende, draagkracht. Dit betekent dat naar de strekking van de wet buiten de heffing moeten blijven de voordelen die de belastingplichtige niet heeft genoten, maar had kunnen behalen als hij zijn bezittingen daaraan dienstbaar had gemaakt en/of als hij meer geluk had gehad".

Mijns inziens zijn niet gerealiseerde resultaten niet 'daadwerkelijk genoten' en resulteren ze (nog) niet in een verhoogde draagkracht. Dat gebeurt pas bij verkoop van die vermogensbestanddelen. Pas dan kunnen 'alternatieven' worden aangeboord en kan inkomen uit vermogen worden genoten ('geconsumeerd').

Discriminerend

Toepassing van 'actuele waarde' voor Box 3 is zowel discriminerend t.o.v. zowel box 1 en Box 2 (waar 'verkrijgingsprijs' als grondslag is geaccepteerd) als t.o.v. de vermogenscategorie 'onroerende zaken' (waar het nieuwe Box3 voorstelt om vermogenswinst uit te stellen tot het verkoopmoment).

Met betrekking tot deze laatste soort van discriminatie zou zelfs, enigszins populistisch, kunnen worden beweerd dat 'de rijken' (met genoeg vermogen voor een 2^e huis) worden bevoordeeld t.o.v. de 'minder rijken' (die slechts aandelen kunnen kopen). De 'rijken' rekenen later af; de 'minder rijken' nu.

III Onroerende Zaken

Lijkt me prima. Overigens vraag ik me wel af hoe 'controleerbaar' het is of iemand een 'vakantiewoning' overwegend zelf gebruikt dan wel verhuurt.

Overige opmerkingen

Ik heb sterk de indruk dat het voorgestelde systeem voor effecten (belasten o.b.v. vermogensmutaties + verliesverrekening) is gekozen om 'belastinguitstel' te voorkomen. Inderdaad klopt het dat de belasting kan worden uitgesteld (bij stijgende beurskoersen) maar op landelijk niveau zal dit effect na een aantal jaren weer verdwijnen omdat mensen sterven en/of stoppen met beleggen terwijl nieuwe beleggers toetreden. Maar kennelijk vindt de overheid dat het voorkomen van dit (tijdelijke) uitstel belangrijker is dan alle bezwaren die er aan kleven (complexiteit, onrechtmatigheid en discriminatie).

Het verbaast me dat niet of nauwelijks wordt gekeken naar landen om ons heen. Bijna alle landen passen het vermogenswinstbelastings-systeem toe voor (vermogens) winsten behaald uit de diverse vermogensbestanddelen. Dus, belasten van werkelijk rendement (rente, dividend, huur) en belasten van vermogenswinsten bij realisatie (verkoop aandelen, obligaties en Onroerend Goed).

Het (tegen)argument dat 'het bijhouden en verschaffen van (historische) transactie en waarderingsgegevens over aandelen / obligaties' zeer complex is, komt ongeloofwaardig over. Zo doen bijvoorbeeld een ING en Rabobank doen dit nu al in het buitenland, dus waarom zou dit 'erg complex zijn' in Nederland?

NB: Om het nog eenvoudiger te maken zou men bij verkopen van aandelen / obligaties het 'gemiddelde aankoopprijs systeem' kunnen toepassen. Dit voorkomt het bijhouden van ellenlange historie (hoewel dit, zoals betoogd, mijns inziens geen enkel probleem zou moeten zijn).

Ook het afrekenen over de boekwinst bij verkoop van een woning kan heel eenvoudig. Zo wordt in Spanje de belasting over de verkoopwinst berekend, ingehouden en afgedragen door de notaris. Zeer eenvoudig.