

Vraag 1

In algemene zin is het belasten van het werkelijke rendement uit sparen, beleggen, verhuren een redelijk voorstel. Mits het belastingpercentage redelijk is. Om te bepalen wat redelijk is, is een nadere beschouwing en berekening noodzakelijk. Meegenomen worden moet namelijk een aantal zaken, die in vele beschouwingen verzwegen worden, zoals: inflatie, servicekosten, bankkosten, OG-belasting, waterschapsbelasting, rioolbelasting, G/W/E,

Het voorstel vind ik dus niet correct, zie ook de antwoorden op de verdere vragen. Ik vraag mij af, als onverhoopt het voorstel wordt aangenomen en in werking treedt in 2027, hoe de startdatum van het vermogensbezit wordt bepaald? Ik bezit al ruim 65 jaar enkele aandelen, dus de startdatum daarvoor is 1 januari 1959. Kunt u mij daarop antwoorden?

Vraag 2

a. De verschillende categorieën moeten uiteraard naar hun aard worden belast.

Spaartegoeden werden nog niet zo lang geleden beloond met een negatieve rente en heden ten dage is dat bij de grootbanken 1,75%. Dan kan je natuurlijk niet uitgaan van 5-6% rendement. Ook aandelen leveren al lange tijd gemiddeld veel minder dan 5-6% op, maar wel iets meer dan spaartegoeden. Het verhuur van O.G. levert naar mijn lange ervaring ongeveer 2% op. Leningen aan kinderen geven een rendement van 2% of minder. In al die gevallen is een fictief rendement van 5-6% excessief.

b. Een vermogenswinst of een vermogensaanwas reken ik niet tot het rendement. Een investering wordt genomen met een risico. Dat verhoudt zich niet tot een belasting daarover.

Een vermogensbelasting, zoals die vroeger bestond, is natuurlijk het meest eenvoudig. Mits met een redelijk belastingpercentage

c. Een vermogensaanwasbelasting acht ik uit den boze. Als het goed is zal elk vermogen evenredig groeien met de inflatie. Met een vermogensaanwasbelasting ga je dus de inflatie belasten, dat klinkt onredelijk.

d. De eerste woning wordt al enkele jaren belast in box 1. Elk jaar wordt het gedeelte van de WOZ waarde dat belast wordt met een paar procent verhoogt, totdat in 2048 de gehele WOZ waarde zal worden belast. Dit is een schrikbeeld voor alle woning-eigenaren. Wie kan er in 2048 zich nog een duurdere woning permitteren? Het gaat dezelfde kant op als kastelen, nl. verval.

e. Het belasten van de eigen woning in box 3 lijkt mij ook geen goed alternatief. Het forfait met rekening houden van kosten levert weer een ingewikkeld systeem op, de oudere mens is niet meer in staat alles te bevatten. De hypotheekrenteaftrek is ook zo'n ingewikkeld geval; die wordt systematisch langzaam afgebouwd. Om de eenvoud te bevorderen zou dat in één klap moeten gebeuren.

f. De uitzonderingspositie van aandelen van familiebedrijven en startups is onterecht. De redenering, dat een bedrijf met behulp van een uitzonderingspositie in stand kan worden gehouden, wat goed voor de werkgelegenheid is, gaat mank. Als een bedrijf door het intrekken van een uitzonderingspositie eventueel failliet gaat, is er weinig aan de hand, want de eigenaar is een ondernemer en dus per definitie weer in staat een nieuw bedrijf op te richten.

g. De gekozen forfaits resulteren niet in een evenredige belastingdruk over de verschillende vermogenscategorieën. Voor aandelen, tweede woning, uitgeleend geld, schulden worden willekeurige, zeer hoge forfaits bepaald. Deze forfaits worden bepaald aan de hand van data uit het verleden. Ten eerste: dat verleden is te ver verwijderd en

slecht in precisie en belang; ten tweede: alleen werkelijke rendementen kunnen in redelijkheid gebruikt worden.

h. Het belasten van het eigen gebruik van een onroerende zaak onder het vermogenswinstregime is niet fair, want er wordt geen winst gemaakt. Over niks kan je moeilijk belasting heffen, ook niet met een forfait. Een verhuurde onroerende zaak levert waarschijnlijk wel winst op, tenzij de kosten hoger zijn. Dat mag wel belast worden, mits redelijk.

Vraag 3

De gedragsveranderingen kunnen groot zijn. Als voorbeeld kan dienen de beperking van de huur door het puntenstelsel. Dit heeft tot gevolg dat de verhuurder zijn woningen verkoopt als de verhuurder vertrekt en dat investeerders geen woningen meer laten bouwen, want er is geen zicht meer op rendement. Daarbij helpt het niet dat de vermogensaanwas (de inflatie, zie boven) belast gaat worden.

Vraag 4

Ik ben in het algemeen een voorstander van eenvoud. Eenvoud is het kenmerk van het ware. Dus a.u.b geen moeilijke regelgeving over valuta-winsten of -verliezen. De groep die hiermede te maken heeft is te klein om van belang te zijn.

Vraag 5

Leningen die direct betrekking hebben op de investering moeten voor 100% aftrekbaar zijn, mits niet meer in waarde dan de investering. Leningen voor vakanties of auto's komen niet in aanmerking voor aftrek.

Vraag 6

Wat een ingewikkelde verordening. Een tweede woning is een vakantiehuisje of een woning buiten een vakantiepark, die verhuurd wordt. Als je de vakantiewoning alleen voor jezelf gebruikt om je eigen vakantie erin door te brengen is er geen opbrengst, alleen maar kosten. Er kan dus geen belasting over worden geheven, ook niet met een forfait. Het wordt anders als het vakantiehuisje (gedeeltelijk) verhuurd wordt. Dan kan die huur, minus kosten, belast worden.

Een verhuurde woning buiten een vakantiepark moet wat mij betreft in box 3 belast worden, zoals nu gebruikelijk is, inclusief de vermindering volgens het huurwaardeforfait. Met schrik zie ik dat de tabel voor het huurwaardeforfait gewijzigd wordt ten nadele van de verhuurder. Weer een reden om niet meer te investeren, zoals hierboven bij 4. reeds vermeld. Een vermogenswinstregime raad ik af (zie bij vorige vragen). Het schuiven van de tweede woning tussen verschillende categorieën en het onmogelijk maken om bij veranderde toestanden weer terug te schuiven is ten strengste af te raden wegens ingewikkeldheid bij de betreffende burger.

Vraag 7

Startende ondernemingen moeten goed worden beoordeeld aan de hand van opgestelde criteria. Eenmaal goedgekeurd moeten zij gewoon aan alle wetten voldoen, dus ook aan de (hopelijk oningevoerde) vermogenswinstbelasting. Wees niet bang voor faillissement. Er zijn genoeg betrouwbare ondernemers in Nederland, die starten.