

1. Wat vindt u in algemene zin van het voorstel?

Met het voorstel doet de staatssecretaris een poging het daadwerkelijk behaalde rendement van het box 3 vermogen te belasten. Bij het behaalde rendement op spaarvermogen wordt in het nieuwe stelsel echter geen rekening gehouden met inflatie. In dit nieuwe stelsel zou het heffingsvrije inkomen jaarlijks kunnen meebewegen met de gevolgen van inflatie. In het huidige stelsel voor 2024 doet de minister van Financiën dit niet. Dus is de vraag of het ministerie dit onder het nieuwe stelsel wel zal doen. De logische heffingsgrondslag op spaarvermogen en beleggingen in box 3 is dan ook het reële rendement, dus inclusief de gevolgen van inflatie.

2. Wat vindt u van de verschillende onderdelen in dit voorstel?

Als het uitgangspunt versimpeling van het fiscale stelsel is, voldoet dit stelsel niet. Het is zeer complex en vaak onduidelijk om volledig te begrijpen zonder specialistische fiscale kennis. Als ik meer belegd vermogen zou hebben, zou ik in het nieuwe box 3 stelsel meer aandacht en tijd kwijt zijn. Onder het nieuwe stelsel zou ik vaker zelf gegevens (waarde aan het begin en einde van het jaar, ontvangen dividenden, stortingen en onttrekkingen, aftrekbare kosten) moeten bijhouden en aanleveren. Ook zou ik vaker gegevens moeten controleren.

3. Welke gedragseffecten denkt u dat dit voorstel teweeg zal brengen?

Gedragseffecten door wijzigingen in box zullen naar alle waarschijnlijkheid (blijkt uit onderzoek van de Bond van Belastingbetalers en de Universiteit van Amsterdam) het meest zichtbaar zijn bij de vermogens boven € 500.000. Deze groep vermogenden benut de mogelijkheid om de box 3 belastingdruk te verlagen. Zulke gedragseffecten zijn voornamelijk merkbaar bij belastingplichtigen met voldoende vermogen om een fiscaal adviseur in te huren. Het is aannemelijk dat voor het grootste gedeelte van de belastingplichtigen die relatief weinig box 3 vermogen bezitten het nieuwe stelsel weinig gedragseffecten zal hebben. Het is de vraag of het noodzakelijk is om een grote groep op te zadelen met de lasten van dit voorstel terwijl deze alleen effect hebben bij een kleine groep.

4. Moeten voordelen uit vreemde valuta ook belast worden?

Vanuit oogpunt van eenvoud is het verstandig om rendement uit banktegoeden die worden aangehouden in vreemde valuta en hun waardemutaties buiten beschouwing te laten. Het overgrote deel van het spaarvermogen wordt in euro's aangehouden bij Nederlandse (groot)banken. Het probleem van vreemde valuta is in dit voorstel dan ook niet erg relevant.

5. Vindt u dat rente van consumptieve schulden aftrekbaar moeten zijn?

Het is consequent rente op schulden aftrekbaar te maken. Dit geldt dan ook voor rente op consumptieve schulden. In het nieuwe voorstel worden hier wel enkele uitzonderingen op gemaakt. Dit laatste is niet wenselijk aangezien dit de complexiteit verhoogt en dus strijdig is het met streven naar een eenvoudig en uitvoerbaar belastingstelsel.

6. Vindt u dat een forfait mag worden gebruikt bij een tweede woning voor eigen gebruik?

Het Kerstarrest van de Hoge Raad d.d. 24 december 2021 stelt dat er geen forfait gehanteerd mag worden wanneer het werkelijke box 3 inkomen nihil is. Bij een tweede- of vakantiewoning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is, zal nauwelijks sprake zijn van rendement. Het is daarom redelijk dat er niet met een forfaitair rendement gerekend gaat worden voor een tweede- of vakantiewoning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is.

7. Hoe denkt u dat aandelen in startende innovatieve ondernemingen zijn af te bakenen?

Een reactie hierop laat ik graag aan ondernemers zelf over.