

## **Inspraak “wet werkelijk rendement box3.”**

### **Voorwoord.**

Dit voorstel gaat het, evenals de oorspronkelijke wettelijke bepalingen box3 en de herstel wet box3 niet halen. De wet discrimineert verschillende groepen belastingbetalers ten opzichte van elkaar. Het nieuwe voorstel is strijdig met internationaal recht.

### **Protocol 1, verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.**

#### **Artikel 1. Bescherming van eigendom.**

### **Protocol 12 verdrag tot bescherming de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.**

#### **Algemeen verbod op discriminatie.**

### **ART 14 EVRM. (Europees verdrag van de Rechten van de Mens)**

Het zal fundamenteel anders moet.

## **1. Inleiding.**

In het coalitieakkoord van 15 december 2021 is afgesproken om een nieuw box3 - stelsel in te voeren op basis van **werkelijk rendement**.

Ook deze wet (het voorstel tot wet), op basis van werkelijk rendement, zal het niet halen bij rechtbanken en uiteindelijk de HR. De wet discrimineert verschillende groepen belastingbetalers ten opzichte van elkaar. Daarop zal verderop nader worden ingegaan. Eerst enkele andere zaken.

## **2. Gegevens van belastingdienst en anderen (cbs).**

Alle inwoners van Nederland komen in beginsel in aanmerking voor belastingheffing in box3.

In 2021 had Nederland 17.587.000 inwoners. Het aantal jongeren onder de 18 jaar, dus niet belastingplichtig, was 3.275.000 personen. Het aantal belastingplichtigen was dus 14.312.000 personen.

De laatste volledige cijfers over de belastinginkomsten komen uit het belastingjaar 2020. Toen bracht box3 ongeveer € 4,4 miljard op. Volwassen belastingplichtigen hadden gezamenlijk voor € 700 miljard aan box3- bezittingen, tegen € 280 miljard box3-schulden. Die netto € 420 miljard brachten € 4,4 miljard aan vermogensbelasting op. Dat is iets meer dan 1% belastingheffing op vermogen. Vreemd als er door de belastingdienst in 2020 met dik 5% rendement wordt gerekend over grote, hoge bezittingen en daarover 30% belasting wordt geheven. Ergens verdwijnt € 1,5 miljard in een diep gat. Dat kan alleen verklaard worden als aangenomen wordt dat van de € 420 miljard er € 100 miljard aan spaargeld is, waarover geen vermogensrendementsheffing heeft plaats gevonden. Na de vrijstelling in box3 werd over de eerste € 72.000 spaargeld slechts 0,07% belasting geheven. De rente op spaargeld was zeer beperkt.

Overigens bezaten de Nederlanders in 2021 € 427 miljard aan spaargeld. Dat is circa € 30.500 per belastingplichtigen. Dat is onder de belastingvrije heffing in box3. In dat netto vermogen, van € 420 miljard, zijn bepaalde vermogensbestanddelen niet meegeteld. Te denken valt aan dure zeil- en motorjachten of dure auto's. En wat te denken aan prijzige schilderijen in de huiskamer voor eigen gebruik.

Van de 14.312.000 belastingbetalers (belastingplichtige) had circa 19% een negatiefvermogen en circa 66% een vermogen lager dan € 50.000. Van alle belastingplichtigen betaalt naar schatting minder dan 2 miljoen daadwerkelijk belasting in box3, omdat de rest een lager box3-vermogen heeft dan het heffingsvrije vermogen van € 57.000.

De groep met een box3-vermogen van meer dan € 1 miljoen per persoon telt ongeveer 0,4% van alle volwassenen, maar bezat in 2020 ongeveer 29% van al het vermogen in box3. In 2023 zal deze groep naar schatting 44% van de totale box3-belasting betalen. Het restant wordt bijna volledig betaald door de groep met een vermogen tussen de € 100.000 en € 1 miljoen per persoon (8% van de volwassen Nederlanders). Het gaat daarbij niet alleen om aandelen of durfkapitaal, maar ook om (deels) de 2<sup>e</sup> woning.

De conclusie hieruit is dat "als de vermogensvrijstelling wordt gebracht op € 100.000 per persoon", dit nauwelijks effect heeft op de inkomsten van de vermogensrendementsheffing.

De inkomsten van de rijksbegroting was voor 2021 € 293.000.000.000. (€ 293 miljard) Daarvan kwam € 64 miljard uit de loon- en inkomstenbelasting, daaronder valt box3. De box3 heffing is circa 15% van de loon- en inkomstenbelasting en circa 1,3% van de rijksinkomsten.?

Er wordt door de belastingdienst met de wet werkelijk rendement box3 een volgende kerstboom opgetuigd met 1000 lampjes om bij 9% van de bevolking, die circa € 400 miljard aan vermogen bezitten, circa 4 miljard op te halen. Kan het niet eenvoudiger?

### 3. **Overwegingen belastingdienst.**

Het uitgangspunt van het nieuwe stelsel is dat het werkelijk rendement wordt belast. Dat is een politieke keus, van een demissionair kabinet.

Dit directe rendement bestaat uit, rente, huur en dividend met aftrek van kosten. Daarnaast bestaat het ook uit indirect rendement, de positieve of negatieve waardeontwikkeling van bijvoorbeeld aandelen of vastgoed. De waardeontwikkeling wordt in principe jaarlijks belast (vermogensaanwasbelasting). Als er sprake is van een verlies, dan mogen de verliezen verrekend worden met box3-inkomen uit andere jaren. Wel zal er sprake zijn van een verliesdrempel.

Hier ontstaat een dubbele belasting. Eerst gaat het over direct rendement en dan over de waardestijging of verlies van een bezit.

Voor een aantal vermogensbestanddelen, zoals onroerende zaken en bepaalde categorieën aandelen in familiebedrijven en start- en scale-ups, is het uitgangspunt om de waardeontwikkeling bij realisatie te belasten; de vermogenswinstbelasting. Ook bij een vermogenswinstbelasting worden directe inkomsten, zoals huur, belast. Werkelijke kosten zijn aftrekbaar.

Ook is één van de voorstellen om voor een eerste (vakantie)woning in box3, die voor meer dan 70% zelf wordt gebruikt, een forfait te gebruiken. Dit forfait is een vast percentage van de WOZ-waarde. Tot slot wordt het heffingsvrije vermogen in het

voorstel vervangen door een heffingvrij inkomen.

#### 4. **Voorstelwijziging artikelen.**

De oude wet inkomsten belasting 2001 wordt op punten gewijzigd.

Dus moet de gebruiker de oude wet naast het nieuwe wetsvoorstel leggen om te weten wat de werkelijke strekking van de wijziging inhoud.

Artikel I De Wet inkomstenbelasting 2001:

A. Artikel 2.8 wordt als volgt gewijzigd:

In het eerste lid wordt “het belastbare inkomen uit werk en woning **of** het belastbare inkomen uit aanmerkelijk belang” vervangen door “het belastbare inkomen uit werk en woning, het belastbare inkomen uit aanmerkelijk belang **of** het belastbare inkomen uit sparen en beleggen”

Dit betekent dat “het belastbare inkomen uit werk en woning, het belastbare inkomen uit aanmerkelijk belang” in de nieuwe wet vervangen kan worden door “het belastbare inkomen uit sparen en beleggen” door het woord of te gebruiken. Terwijl bij de oorspronkelijke tekst: “het belastbare inkomen uit werk en woning **of** het belastbare inkomen uit aanmerkelijk belang” het woord of wordt weggelaten. Dit betekent dat iemand alleen over box3 belasting zou kunnen gaan betalen. Verwarrend.

In de toelichting op dit artikel staat:

“Artikel I, onderdeel A (artikel 2.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001) Met de voorgestelde wijziging van artikel 2.8 Wet IB 2001 wordt bewerkstelligd dat het resultaat dat wordt genomen op grond van het voorgestelde artikel 5.9, tweede lid, Wet IB 2001 wordt aangemerkt als te conserveren inkomen.”

Zoals te verwachten wordt er een nog grotere hutspot met zuurkool en snert van de inkomstenbelasting gemaakt.

De inkomstenbelasting, ook de belasting rond de eigenwoning en de recente rechtspraak, voldoet niet aan de eisen van behoorlijk bestuur in een rechtstaat. Een belastingsysteem moet begrijpbaar zijn, qua samenhang en tarieven. Maar ook voldoen aan eisen van redelijkheid en billijkheid.

Uit het hierboven gestelde blijkt al dat het stelsel niet begrijpbaar is en daarmee zal het ook niet redelijk en billijk zijn.

Om nog een voorbeeld te nemen, staat in het voorstel:

“D. Artikel 2.15 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt “rendementsgrondslag” vervangen door “bezittingen en schulden sparen en beleggen”.

2. In het tweede lid wordt “de rendementsgrondslag” vervangen door “de bezittingen, bedoeld in artikel 5.17, en de schulden, bedoeld in artikel 5.18,”.

In het vierde lid vervalt “, rendementsgrondslag”

Wat staat hier??

Nog een voorbeeld:

F. Artikel 2.17 wordt als volgt gewijzigd.

Er volgen 7 punten van wijziging, waarin naar de punten 5.17, **5.18**, 9.4 eerste lid onder c, 9.2, 8.19. Er vervalt een lid, er wordt een lid ingevoegd, er zijn leden onder voorwaarden van toepassing, enz.

In de Wet inkomstenbelasting 2001 staat:

Hoofdstuk 5. Heffingsgrondslag bij sparen en beleggen.

Afdeling 5.4. Waardering

**Artikel 5.18 (vervallen per 01-01-2013)**

Ik heb acuut een psychiater gebeld, omdat ik dacht dat ik gek werd.

Ze heeft mij gerust gesteld. Het ligt niet aan u, maar aan de aan beroepsdeformatie leidende ambtelijke en bestuurlijke personen bij de belastingdienst.

## 5. **Haalbaarheid wet werkelijk rendement box3.**

De wet werkelijk rendement box3 discrimineert verschillende groepen belastingbetalers ten opzichte van elkaar.

De eigenwoning is een bezit. Na invoering van de wet werkelijk rendement box3 ontstaan de volgende situaties. De situatie wordt op 2023 gesteld.

- 5.1. Een stel verdient elk minder dan € 71.000. En betalen 36,97% belasting. Maar als ze 67 + zijn, is hun inkomen nog boven de € 37.150. En betalen dan ook 36,97%.

Ze bezitten een woning met een WOZ-waarde van € 900.000. De woning is hypotheekvrij. Geld op de bank of beleggingen hebben ze niet. Maar wel wat dure schilderijen, die buiten box3 vallen en enkele dure auto's voor eigen gebruik. Vallen ook buiten box3.

Het eigenwoningforfait bedraagt 0,35%. Ze moeten € 3.159 bij hun inkomen optellen. Daarover betalen ze € 1.167 belasting.

- 5.2. Het stel uit 5.1 bezit een hypotheekvrij woning met een WOZ-waarde van € 500.000.

Heeft gezamenlijk € 200.000 op een bankrekening en € 200.000 belegd in aandelen.

Over de woning betalen ze 36,97% van (0,35% van € 500.000) is € 775 belasting. Het huidige tarief in box3 zal uiteindelijk gelijk worden getrokken met de eerste schijf in box1. De eerste € 100.000 spaartegoed is heffingsvrij. De restspaargeld van € 100.000 brengt netto € 900 op. De opbrengst, het werkelijk rendement op beleggen, zijnde € 200.000, wordt voorzigt op 5% gezet, na aftrek van kosten. Dat levert dus € 10.000 op. Ze betalen daarover 36,97% belasting is € 3.697.

Over hetzelfde bezit in geld, zijnde € 900.000, betalen ze nu € 775+€ 900 +€ 3697 is **€ 5.362**. Een eigen huis uit 5.1 is nog steeds bezit, daar betalen ze slechts € 1.167 belasting over. Ongelijke behandeling van

belastingbetalers.

- 5.3. Het stel uit 5.2 heeft een eigen woning van € 500.000 en nog € 400.000 cash. Over de woning betalen ze 36,97% van (0,35% van € 500.000) is € 775  
Het stel koopt op 1 januari 2023 een 2<sup>e</sup> woning (vakantiewoning) voor € 400.000. Er wordt een hypotheek opgenomen van € 100.000. Aan onroerend goed hebben ze nu € 800.000. Ze hebben nog € 100.000 spaargeld over. Het spaargeld valt in de belastingvrije heffing.

Ze verhuren de 2<sup>e</sup> woning gedurende het gehele jaar. De WOZ-waarde van de woning is op 1 januari 2022 € 380.000. Ten aanzien van de tweede woning maakt het stel gedurende 2023 € 5.000 aan onderhoudskosten. Over de hypotheeklening wordt € 4.000 rente betaald.

Het stelt ontvangt voor de verhuur van de tweede woning € 30.000 aan huurinkomsten. (gemiddeld € 600 per week gedurende 50 weken. Halverwege 2023 laat het stel zonnepanelen plaatsen op de woning voor € 5.000. Het stel heeft geen persoonsgebonden aftrekposten en geen te verrekenen verliezen. Het voordeel uit onroerende zaken is gelijk aan de huurinkomsten minus de onderhoudskosten en financieringskosten:

€ 21.000 ( € 30.000 - € 5.000 - € 4.000)

Voordeel uit sparen en beleggen € 20.000 ( € 21.000 -/- € 1.000)

Belastbaar inkomen uit sparen en beleggen € 20.000 (geen te verrekenen verliezen)

Belasting box3 in 2023 is € 7394 ( 36,97% x € 20.000). Hun inkomsten uit onroerend goed was dus € 12.606.

De waardestijging van de woning wordt belast op het moment dat het stel de woning vervreemdt. De investeringen in verbetering van het huis worden bij de kostprijs opgeteld. De kostprijs van de woning wordt dus verhoogd met € 5.000 en wordt € 405.000.

De 2<sup>e</sup> woning wordt op 31 december 2023 verkocht voor € 435.000. Een winst van € 30.000.

Daarover moeten ze 36,97% belasting betalen. Dat is € 11.091. Houden aan vermogenswinst € 18.909

Totaal houden ze aan de 2<sup>e</sup> woning over

€ 12.606 + € 18.909 - € 775 is € 30.740

Het is duidelijk dat professioneel beleggen in een 2<sup>e</sup> woning veel meer opbrengt.

De vraag is of de inkomsten uit verhuur niet hoort te vallen in box1. Dan was het stel over grens van box1 gegaan en had er 49% belasting over moeten betalen.

- 5.4. Het stel uit 5.1 heeft op de woning ( W.O.Z. waarde € 900.00) nog een hypotheek schuld van € 400.000.  
Ze betalen over het eigenwoningbezit 36,97% van (0,35% van € 900.000) is € 1.167 belasting

Door dat de verhouding hypotheekschuld en waarde woning laag is hebben ze een lage rente van 3%. Ze betalen dus € 12.000 rente. Dat is te doen met hun

inkomen. De rente mogen ze van hun inkomen aftrekken tegen 36,97%. Ze krijgen van de belastingdienst € 4.436 terug. (De feitelijke lasten van de woning komen onder de € 1.000 per maand uit.)

Ze zijn al wat ouder, de woning wordt te groot en het onderhoud van het huis wordt lastig. Ze verkopen hun huis en gaan een ruim appartement huren. Ze gaan met servicekosten erbij € 2.000 per maand betalen. Dat is € 24.000 per jaar. Er staat een flink bedrag van € 450.000 op de bank, dus houden ze het nog wel een aantal jaren vol.

**De rente, die in de huur zit, mogen ze niet aftrekken. En over het spaargeld en belegging, tezamen € 450.000, gaan ze fors belasting betalen.**

Als huurder worden ze gediscrimineerd t.o.v. eigenwoningbezitter.

## 6. **Wetsvoorstel 2e woning eigengebruik in box3. .**

- 6.1. Onder de eerste woning sparen en beleggen wordt verstaan een onroerende zaak die, aan de belastingplichtige, zijn partner of personen die behoren tot hun huishouden, hoofdzakelijk **(ten minste 70%)** ter beschikking staat als woning voor eigen gebruik. In het forfait wordt rekening gehouden met financieringskosten. Er is sprake van een netto-forfait van circa 3,5%.

(Memorie van toelichting blz18-19).

In het forfait wordt rekening gehouden met financieringskosten. Er is dus sprake van een netto-forfait. Dit brengt met zich dat inkomen uit schulden die verband houden met een woning waarvoor het forfait geldt niet aanmerking genomen worden. De voorzichtigheidsmarge in het forfait is een fiscale regeling met als doelen om een juridisch houdbaar stelsel te creëren en de uitvoeringslasten bij de Belastingdienst (in het kader van bezwaren en beroepen) te beperken. Het kabinet verwacht dat de regeling doeltreffend is, omdat de voorzichtigheidsmarge dermate significant is dat een grote meerderheid van de belastingplichtigen op de lange termijn beter af is dan bij heffing over het werkelijke rendement. Dat laat overigens onverlet dat ieder forfait een zekere ruwheid kent en in individuele gevallen kan afwijken. Zonder marge zou het forfait op ca. 6,4% uitkomen indien het, het gemiddelde saldo van eigen gebruik, waardeontwikkeling, kosten en financieringslasten zou weerspiegelen.

**De voorzichtigheidsmarge kost ongeveer van € 110 miljoen per jaar per 0,5%-punt bij een belastingtarief van 35%.**

**De derving die ontstaat door deze kosten wordt opgevangen door belastingplichtigen met andere vermogensbestanddelen: Zij moeten indirect meer box3-belasting betalen.**

Het kabinet acht de regeling doelmatig, omdat een juridisch houdbaar en uitvoerbaar stelsel belangrijker worden geacht, dan de neveneffecten.)

(Memorie van toelichting blz. 33).

In dit voorbeeld gaan we ervan uit dat het resultaat uit de tweede woning wordt bepaald aan de hand van een forfait **van 3,5%** van de WOZ-waarde aan het begin van het jaar. De huuropbrengsten, kosten waaronder financieringskosten, en de langjarige waardeontwikkeling van woningen zijn meegenomen in het forfait en daarvoor is geen administratie nodig.

- 6.2. Het stel uit 5.2 bezit een woning met een WOZ-waarde van € 500.000. Daarnaast hebben ze een 2<sup>e</sup> woning voor eigen gebruik met een WOZ-waarde van € 350.000. Ze hebben het luxe ingericht, dat heeft € 40.000 gekost. Daarnaast hebben ze nog € 60.000 aan spaargeld op de bank staan. Op de 2<sup>e</sup> woning zit een kleine hypotheek van € 50.000. De hypotheekrente is 4%. Aan de bank betalen ze € 2.000 per jaar. De 2<sup>e</sup> woning staat op een goede locatie bij de Zeeuwse kust. De 2<sup>e</sup> woning kan ook prima gebruikt worden als 1<sup>e</sup> woning. De 2<sup>e</sup> woning wordt tijdens de maanden juni, juli en augustus verhuurd en levert na aftrek van kosten en hypotheekrente, netto € 10.000. Qua verhuur blijven ze boven de norm van 70% eigengebruik.

Het stel betaalt over de 1<sup>e</sup> woning 36,97% van (0,35% van € 500.000) is € 775 belasting.

Over de 2<sup>e</sup> woning betalen ze **3,5%** van € 350.000 is € 12.250 belasting.

Het bezit kost het stel uiteindelijk € 775+ € 12.250 - € 10.000 = € 3.025

Maar over de vermogensgroei van de 2<sup>e</sup> woning wordt **geen** belasting betaald.

Stel dat de WOZ-waarde van 2<sup>e</sup> woning 4% in een jaar toeneemt, waarvan 2% inflatie is. Dan wordt hun werkelijk bezit € 7.000 meer.

Kortom aan deze financiële constructie houden ze bijna € 4.000

(€ 7.000 - € 3.025) en hebben veel vrijheid over hun verblijfplaats. Het wordt nog beter als ze hun 1<sup>e</sup> huis elk jaar ook nog enige tijd verhuren.

- 6.3. **Kortom, de eigenwoningbezitter en eigenwoningbezitter met 2<sup>e</sup> woning wordt enorm bevoordeeld ten opzichte van een huurder. Maar ook bezitters van spaargeld en aandelen.**

**En als het slim wordt gespeeld door een 2<sup>e</sup> woning te kopen met hypotheek, valt er veel geld te verdienen.**

**En dat geld, circa € 600 miljoen, wordt opgehoest door de andere vermogens bezitters.**

**Er zijn ook andere constructies denkbaar. Maar elke keer levert het eigenwoningbezit, eventueel in combinatie met een 2<sup>e</sup> woning, meer op dan beleggen in aandelen.**

7. **Andere gedupeerde belasting betalers.**

Er is nog een groep belastingbetalers die het voordeel van de eigenwoningbezitter mag betalen. Te weten ouders die aan hun kinderen geld lenen voor de koop van een eigenwoning. Dat geld stond bij de ouders op een spaarrekening of is verkregen door een 2<sup>e</sup> hypotheek op hun huis te nemen. Er wordt verondersteld dat het uitgeleende geld nu een fors rendement oplevert, 5% à 6%. Maar door de ouders wordt niets verdient bij de lening aan kinderen.

8. **Er is geen reden om eigenwoning in box1 te houden.**

- 8.1. Er is geen reden van maatschappelijk belang of belastingtechnisch, waarom het eigen woningbezit anders behandeld moet worden dan andere bezittingen. Dat het eigenwoning bezit nog in box1 wordt betrokken, is een politieke beslissing. Een beslissing die tijdens kabinetsformatie, via geven en nemen, gehandhaafd

blijft. Maar een beslissing die in strijd is met internationale verdragen. De hypotheekaf trek eigenwoning in box1 kost circa 9 miljard. Dat wordt ergens uit bekostigd. Die zelfde € 9 miljard kan gebruikt worden om het belastingtarief van schijf 1 in box1 voor alle belastingbetalers te verlagen. Daardoor houden mensen met een huurtoeslag of zorgtoeslag meer geld over. Dus kan die toeslag omlaag. Het geld dat vrijkomt, kan weer gebruikt worden om het 1<sup>e</sup> schijftarief in box1 verder te verlagen. Aan alle toeslagen wordt circa **19 miljard** uitgegeven. De grootste post is de zorgtoeslag.

## 8.2. Toeslagen.

8.2.1. Ieder, die een huis huurt met een huur lager dan € 750, krijgt huurtoeslag bij een inkomen onder de € 32.500 en met partner onder de € 40.500. Naar mate de huur lager is, wordt het maximale toelaatbare inkomen ook lager. Het bezit voor 1 persoon mag niet meer zijn dan € 31.340 en met partner € 61.692.

8.2.2. Ieder krijgt zorgtoeslag bij een inkomen in 2021 onder de € 31.138 en met partner onder de € 39.979. Het bezit voor 1 persoon mag niet meer zijn dan € 118.479 en met partner € 149.819.

Waarom mag het bezit bij de zorgtoeslag veel hoger zijn dan bij de huurtoeslag. En waarom wordt het eigenwoningbezit bij de zorgtoeslag niet meegenomen.

8.2.3. En wat te denken van het kindgebonden budget.

Een stel met € 40.000 + € 17.000 aan inkomen en een vermogen minder dan € 149.819 krijgt voor 2 kinderen nog € 38 per maand aan kindgebonden budget. Eén ouder met een inkomen van € 42.000 aan inkomen en een vermogen van minder dan € 118.479 krijgt € 342 per maand aan kindgebonden budget. Ook hier wordt het eigenwoningbezit buitenbeschouwing gelaten.

8.2.4. Een stel met een gezamenlijk inkomen van € 100.000, dat beide werkt voor 36 uur per week en de 2 kinderen (een tweeling) naar de kinderopvang stuurt gedurende 230 uur per maand, kan voor het 1<sup>e</sup> kind 55,5% en voor het 2<sup>e</sup> kind 88% van de opvangkosten vergoedkrijgen. Het max. uurtarief voor dagopvang is in 2023 € 9,12.

Het stel betaalt aan kinderopvang zelf zonder vergoeding  $2 \times 230 \times € 9,12$  is € 4.195 per maand. Of € 50.342 per jaar. Dan houden ze nog bruto € 50.000 over. Ze hebben zelf voor de kinderen gekozen. Kunnen ze niet zelf gedurende 4 jaar die opvang regelen. Nee, beslist niet?

Het stel krijgt voor het 1<sup>e</sup> kind 55,5% van  $(230 \times € 9,12)$  is € 1164 en 2<sup>e</sup> kind 88% van  $(230 \times € 9,12)$  is € 1845, totaal kinderopvang vergoeding € € 3009 per maand en € 36.118 per jaar aan vergoeding. Dan houden ze nog € 100.000 - € 50.342 + € 36.118 is € 85.776 over. Kan het stel niet zelf wat meer betalen.

Het stel zou ieder 4 dagen per week kunnen gaan werken. Dan hebben ze nog een inkomen van € 75.000. Voor het eerste kind krijgen ze nog een vergoeding van 69,4% en voor het 2<sup>e</sup> kind 91,6%. Ze betalen dan zelf 30,6% van  $(130 \text{ uur} \times € 9,12 / \text{uur})$  is € 356 p.m. En voor het 2<sup>e</sup> kind 8,4% van  $(130 \times € 9,12)$  is € 99 p.m. Per jaar € 5.448. Ze houden nu circa € 70.000 over,



een goed inkomen. Het Rijk is € 27.436 minder geld kwijt.  
De ene helft van de bevolking is Sinterklaas geworden voor de andere helft.  
Dat kan anders.

9. **Discriminatie.**

Door het handhaven van het eigenwoningbezit in box1, worden andere bezitters ( van spaargeld, aandelen e.d.) zwaar belast, om een sluitende begroting te krijgen. Het is bevoordeling van eigenwoningbezitters en daarmee discriminatie van ander bezitters.

Er wordt geld ontnomen van niet huizenbezitters en bezitters van aandelen.  
Zie onderstaande tekst.

**Protocol 1, verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.**

**Artikel 1. Bescherming van eigendom.**

Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

**Protocol 12 verdrag tot bescherming de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.**

**Algemeen verbod op discriminatie.**

**Art 1**

Het genot van elk in de wet neergelegd recht moet worden verzekerd zonder enige discriminatie op welke grond dan ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

**Art 2**

Niemand mag worden gediscrimineerd door enig openbaar gezag op met name een van de in het eerste lid vermelde gronden.

**ART 14 EVRM. (Europees verdrag van de Rechten van de Mens)**

Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

**De nieuw wet werkelijk rendement box3 is niet te handhaven, het is strijdig met internationaal recht.**

**Zie punt 6.3.**

**Het moet anders.**

10. **Anders.**

10.1. Door het overhevelen van de eigenwoning naar bezit (box3) kan het hele belastingstelsel eenvoudiger worden. De tarieven in box1 kunnen omlaag en daarmee allerlei toeslagen. Daarnaast kan vraagtekens gezet worden bij de hoogte van bepaalde toeslagen. De grenzen van het bezit bij de zorgtoeslag, kindgebonden budget en kinderopvang zouden wel iets lager kunnen. De ene helft van de bevolking is Sinterklaas voor de andere helft. Maar ook het systeem van box2 en box3 kan veel eenvoudiger. Het is raar dat we een belasting gaan betalen over bezit en over het rendement van dat bezit, zelfs zonder rekening te houden met inflatie. Tel alle bezittingen, die aangemerkt worden als een bezit boven een bepaalde waarde per 31-12-van jaar **X** om 24.00 uur, bij elkaar op.

Tel alle bezittingen, die aangemerkt worden als een bezit boven een bepaalde waarde per 31-12-van jaar **X+1** om 24.00 uur, bij elkaar op.

We hebben deels de vermogenstoename, of afname in een jaar. De afname van vermogen kan ook door onttrekking van geld aan het vermogen voor de aankoop van een nieuwe auto, vakantie of meubilair. Dit is dus geen goede maatstaf.

Met het rendement op vermogen in een jaar kan op twee manieren worden omgegaan. Het wordt uitgegeven in dat jaar. Dan wordt er B.T.W. over de aankoop geheven en het product moet gemaakt worden. Dan wordt er loon- en inkomstenbelasting betaald of invoerrechten.

Het rendement kan ook toegevoegd worden aan het bezit. En dat blijkt per 31-12 – jaar x. Zelfs verliezen op vermogen worden verwerkt.

Kortom, het voor belasting in aanmerking komende vermogen per 31-12 van jaar x (na correctie voor inflatie) kan een prima maatstaf zijn.

10.2. Er wordt in jaar X +1 aangifte gedaan voor jaar X.

Ten aanzien van onroerend goed wordt de waarde genomen voor 31-12 jaar X - 1. De bekende W.O.Z. waarde per 1-1- jaar X-1 wordt verhoogd of verlaagd met de in dat jaar algemene waarde ontwikkeling van onroerend goed.

Het bezit voor jaar X bestaat uit de volgende zaken.

Voor 1 persoon:

Waarde eigenwoning minus hypotheek. Overige bezittingen, zijnde 2e woning, overig onroerend goed, spaargeld, aandelen, bezit of participatie in startup of familiebedrijf, economisch waarde auto boven de € 50.000, economisch waarde zeil- of motorjacht boven de € 20.000, waarde schilderijen en sieraden boven € 30.000, e.d. Totaal eigenwoning en overige bezittingen, **minus € 450.000**.

Voor een stel of 2 personen:

Waarde eigenwoning minus hypotheek. Overige bezittingen, zijnde 2e woning, overig onroerend goed, spaargeld, aandelen, bezit of participatie in startup of familiebedrijf, economisch waarde auto boven de € 50.000, economisch waarde zeil- of motorjacht boven de € 20.000, waarde schilderijen en sieraden boven € 30.000, e.d. Totaal eigenwoning en overige bezittingen, **minus € 700.000**. een stel mag per persoon dus minder bezitten dan 1 persoon.

De waarde van sierraden en schilderijen kan worden vastgesteld via opgaven van verzekeraars voor inboedeldiefstal en brandverzekering. Banken geven vergelijkbare gegevens over financieel bezit.

De waarde van bezit, zoals hierboven omschreven, wordt als volgt belast.  
Over de eerst € 200.000 wordt 1% belasting geheven.  
Over de schijf van € 200.000 tot € 500.000 wordt 2% belasting geheven.  
Over de schijf van € 500.000 en hoger, wordt 2,5% belasting geheven.

Voor 66+ personen met AOW, maar zonder aanvullend pensioen, wordt de te betalen belasting box3 met € 5.000 per jaar verlaagd.

De belasting kan het veel simpeler maken. Dan wordt het ook LEUKER.