
-- INFLATIE EN KOOPKRACHT VAN HET VERMOGEN --

1a) De heffing op vermogensaanwas en op koerswinst zou inflatieneutraal moeten zijn. Indien de inflatie 10% is en een belegging stijgt met 10% in waarde, dan is er 0% toename in koopkracht en zou er dus geen belasting verschuldigd moeten zijn. Denk aan een beleggingspand. Indien er geen rekening gehouden wordt met inflatie kom je gegarandeerd in de toekomst terecht in gevallen waar sprake zal zijn van "onteigening in reële termen" en problemen met maatschappelijke en juridische houdbaarheid. Vermogensaanwasbelasting en vermogenswinst belasting zal in periodes leiden tot verarming indien er geen inflatiecorrectie plaatsvindt. Corrigeer dus wél voor inflatie. Je zou kunnen denken aan een heffingsvrije drempel obv inflatie.

1b) Directe inkomsten zoals dividend en rente behoeven geen inflatiecorrectie omdat die geldstroom meer lijkt op de stroom zoals bij arbeidsinkomen.

1c) Om de vergelijking met arbeidsinkomen verder te completeren: je kunt aan een persoon een 'arbeidskapitaal' benoemen dat gelijk is aan de verdisconteerde waarde van het toekomstige arbeidsinkomen. Wanneer iemand een promotie maakt, of een opleiding doet en zijn toekomstig verdienpotentieel verhoogt, dan stijgt het 'arbeidskapitaal'. Er wordt geen belasting geheven over deze stijging in arbeidskapitaal. Ik vermoed dat veel werkenden dat een 'dubbele' belasting zouden vinden. Indien zowel vermogensaanwas als directe rendementen belast worden, dan lijkt er dus iets van dubbele belastingheffing in te sluipen. Ik zou hier als overheid erg voorzichtig mee zijn.

1d) Indien er geen concrete inflatiecorrectie plaatsvindt, dan zou in ieder geval benoemd moeten worden dat door inflatie de vermogensaanwas en vermogenswinstbelasting zwaarder drukt, en dat er daarom een lager belastingpercentage geldt op deze categorie, dan op op directe rendementen.

VermogensAANWASbelasting drukt zwaarder dan VermogensWINSTbelasting --

2) Stel een beleggingsportefeuille met 1000 aandelen van 100 Euro rendeert +100% in jaar 1 en min 50% in jaar 2. Zonder tussenkomst van de fiscus gaat de portefeuillewaarde gaat van 100 duizend Euro naar 200 duizend Euro naar 100 duizend Euro. Aan het eind van jaar 2 verkoopt de belegger de portefeuille en ontvangt 100 duizend Euro.

Bij een vermogenswinstbelasting wordt er 0 Euro winstbelasting geheft, want er is geen winst.

Bij een vermogensaanwasbelasting van 30% dient na jaar één 30% van de aandelen verkocht te worden. Aan het eind van jaar 2 resteert dan nog 700 aandelen x 100 Euro = 70 duizend Euro. Wel mag het verlies in latere jaren nog een tijdje verrekend worden, maar ER IS NU EEN KLEINERE PORTEFEUILLE WAARMEE BELEGD WORDT EN DUS OOK MINDER TE VERWACHTEN TOEKOMSTIGE BELEGGINGSRESULTATEN.

Punt is dat een vermogensaanwasbelasting veel ongunstiger is bij gelijke tarieven en dat daarom bij een vermogensaanbelasting een veel lager tarief hoort dan bij een vermogenswinst belasting.

-- ILLIQUIDE BELEGGINGEN OP DE BEURS worden benadeeld --

3) Er zijn wereldwijd naar schatting zo'n 50 duizend beursgenoteerde bedrijven. Het grootste deel van die bedrijven is klein en erg illiquide. Alleen in Nederland zijn als zo'n 60 beursgenoteerde bedrijven aan Euronext waar gemiddeld (mediaan) minder dan 100 duizend Euro per dag in gehandeld wordt. Zo'n 20 bedrijven waar minder dan 10 duizend Euro per dag in omgaat. Voor flink wat noteringen geldt zelfs dat er vele dagen zonder transactie voorbij gaan.

Zie bijvoorbeeld de handelsvolumes bij

<https://www.telegraaf.nl/financieel/koersen/market/amsterdam/lokaal>

Voor zulke illiquide aandelen kan niet worden verlangd dat om fiscale redenen een positie deels geliquideerd moet worden. Daar zijn vaak helemaal geen kopers voor. Dat geldt al wanneer 1 persoon daar een grote positie in heeft opgebouwd. En al helemaal als velen tegelijk om fiscale redenen moeten gaan verkopen. Deze illiquide aandelen verdienen dezelfde behandeling als beleggingen in niet-beursgenoteerde beleggingen zoals vastgoed en BV's .

-- GELIJK SPEELVELD VVE's en EIGENAREN VAN overig VASTGOED omtrent KOSTEN --

4a) Welke kosten zijn straks aftrekbaar van de huur om tot een winstbedrag te komen?

Indien de VVE-bijdrage aftrekbaar is: die bestaat grotendeels uit een reservering voor onderhoud. Mogen eigenaren van een verhuurde woning dan ook hun reservering voor onderhoud als kosten in rekening brengen? Een dakrenovatie kan zo 30 duizend Euro kosten en daar kun je 40 jaar voor reserveren. Indien deze kosten in het betreffende jaar van de uitgave moeten worden genomen leidt dit tot een enorm boekhoudkundig verlies en mogelijk een totaal ander plaatje dan hoe wordt omgegaan met eigenaren in een VVE. Kortom: voor vastgoed zouden reserveringen voor toekomstige uitgaven moeten kunnen worden opgevoerd als kosten (of anders vanwege gelijke behandeling bij VVE's de VVE-bijdrage niet aftrekbaar, maar alleen het jaarresultaat van de VVE naar eigenaarsdeel).

4b) Overigens lijkt de administratie die een particulier moet gaan voeren voor verhuurd vastgoed nu meer op een bedrijfsmatige administratie met opbrengsten, kosten, en meerjarig archiveren van facturen, en zou je bijna kunnen zeggen dat dit niet iets is wat je kunt verlangen van iedereen (!) die passief in Box 3 acteert. Dan kun je bijna net zo goed betogen dat verhuur altijd in een BV moet. Ik zou hier graag meer motivatie in zien in het voorstel waarom zo'n administratie verlangd kan worden in Box 3.

5) Alles overziende zijn er meerdere redenen waarom een vermogensaanwasbelasting **veel zwaarder** drukt op belastingplichtigen dan een vermogenswinstbelastingen en heffing op directe rendementen (inflatie, timing, illiquiditeit). Om dit in evenwicht te brengen zou het tarief op vermogensaanwas een stuk lager dienen te zijn dan op de andere twee componenten. Hier zou een analyse op moeten volgen, maar ik kan me voorstellen 1/3 tot de 1/2 lager om het maatschappelijk acceptabel te houden, ik denk aan een tarief van 15%-20% voor vermogensaanwas.

6) Ik mis in het voorstel een goed overzicht hoe de verschillende componenten van vermogen en vermogenswinsten in relevante buitenland worden behandeld. Hoe behandelt men in andere landen belasting op:

- vermogen
- vermogensaanwas (op papier)
- vermogenswinst (bij verkoop)
- directe rendementen (rente, dividend, etc)

Graag een tabel hiervoor toevoegen voor Duitsland, Frankrijk, België, UK, Noorwegen, Zweden, Denemarken, Verenigde Staten.

7) Het einde van juridische steekspellen omtrent onteigening (bv via inflatie of illiquiditeit) en EVRM lijkt niet helemaal voorbij met dit voorstel. Indien juridisch haalbaar zou het te overwegen zijn om een vermogensbelasting in te voeren (ipv daadwerkelijke rendementen), met enkele staffels, waar in de onderste regionen een laag tarief geldt en boven enkele miljoen misschien tot 2% (Piketty) geheven kan worden. De motivatie is dan niet het belasten van winst (met alle discussies tot gevolg), maar meer 'de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten'.