

## Vraag 1

Het is goed dat er wat gebeurt met de vermogensbelasting, maar het moet zo zijn dat de kansen van de jongerengeneratie niet worden beperkt waar de "boomers" maximaal gebruik hebben kunnen maken van de voordelen.

Twee kanttekeningen die ik graag zou willen plaatsen:

1. Zorg ervoor dat winst uit vermogen pas wordt belast wanneer de realisatie plaatsvindt, lees: wordt onttrokken van een beleggingsrekening/verkoop vastgoed/e.d.. Zo zorg je ervoor dat de burger zijn vermogen optimaal kan laten groeien tot hij/zij het geld nodig heeft en ook dan pas belasting betaalt. Zoals het nu in het voorstel staat, zouden alleen private equity dit voordeel hebben, waarmee je de rijken bevoordeeld ten opzichte van de gewone burger.
2. Zorg voor een belastingvrije grens die hoog genoeg ligt om de lagere vermogens te ontzien en laat de grens ook voor vermogens van bedrijven gelden.

## Vraag 2

a. Op tegen, waardevermeerdering is waardevermeerdering. Waar die vandaan komt maakt niet uit en moet op eenzelfde manier worden behandeld. Wat mij betreft, gaat ook het eigen woning forfait eraf op de eerste woning, zo trek je de kosten van wonen voor huurders en kopers gelijk.

b. Vermogenswinstbelasting is het meest eerlijk.

c. Zeer slecht, en al helemaal van de zotte dat je dan maar beperkt je verlies op een ander moment mag verrekenen. Als we 2008 taferelen krijgen ben je als burger dan de klos.

d. Graag zou ik pleiten voor geen uitzondering. Het systeem moet simpeler en gelijk voor iedereen. Een woning voor eigen gebruik is net zo goed een investering. Het is aan de persoon om te kiezen of die wilt huren, waarmee de voor en nadelen van eigenaarschap ergens anders liggen. De nadelen zijnde het onderhoud en mogelijk waardeverlies, waar tegenover staat dat je een goed rendement haalt. Dat is niet alleen op een verhuurde woning, maar ook op je primaire vastgoed.

e. Op tegen, zie antwoord bij a.

f. Zeer slecht, dit betreft het voortrekken van de rijken. De regels moeten juist gelijk worden getrokken voor iedereen zonder "loopholes".

g. Nee, forfaits zijn fictief en maken het onnodig complex en wederom onneerlijk. Ga werkelijke vermogenswinst belasten.

h. Geen onderscheid maken, bij verkoop de overwaarde verrekenen/belasten. Eventuele huurinkomsten (minus kosten) gewoon als inkomen beschouwen. De huizenbezitter betaalt nu een fictief inkomen wat nergens op slaat, Jan modaal verdient niks aan zijn huis en heeft zeker geen tweede huis.

## Vraag 3

a. Ik zou verwachten dat minder "gewone" mensen gaan beleggen omdat de baten lager worden. De rijken met eigen bedrijven en private equity worden rijker omdat zij belastingvoordeel krijgen. De kracht van samengestelde interest die de gemiddelde Nederlander dan niet krijgt en de rijke private equity bezitter wel zullen het gat tussen arm en rijk verruimen.

b. In het nieuwe hybride stelsel zal belastingarbitrage nog groter worden omdat de grootgeldbezitter in private equity zijn geld langer kan laten groeien.

#### Vraag 4

Dit is zeker complex. Voor beleggingsrekeningen in vreemde valuta zou ik zeggen, vermogenswinstbelasting op het moment van onttrekken. (bij de giro boek je het altijd eerst terug naar je euro rekening, dus hoef je alleen met de euro rekening te houden)

Bij sparen in een vreemde valuta waar je ook kan betalen met dezelfde rekening zou de ontvangen rente gewoon moeten worden belast. Dit kan prima de rente tegen de geldende wisselkoers op 31 december zijn, maar een gewogen gemiddelde kan, ook al maakt dat de boel complexer.

#### Vraag 5

Dat alle leningen meetellen voor het berekenen van vermogen is goed.

Echter alle betaalde rente aftrekbaar maken lijkt me verkeerd en maakt wederom het belastingstelsel onnodig complex. Daarnaast zouden dan weer de rijkere meer voordeel hebben dan de gemiddelde Nederlander. Niet doen wat mij betreft.

#### Vraag 6

a. Door inschrijving in het gemeentelijk register. Bij vermoeden van misbruik kan bewoning worden gecontroleerd.

b. Blijft gek hoe in een voorstel staat om iets "simpel" te houden en het vervolgens onnodig complex wordt gemaakt. Er is maar 1 woning die je als hoofdwoning kan hebben, dat is de woning waar je staat ingeschreven. Als dit bewust foutief wordt getracht op een ander adres als de hoofdwoning te benutten dan is dat belastingfraude. Dit betekent niet dat je niet kan besluiten terug te gaan naar een woning waar je eerder hebt gewoond.

#### Vraag 7

Ik ben pertinent tegen deze uitzondering. Dit stelt vermogenden mensen in staat hun vermogen te beleggen in bedrijven waarbij zij kunnen profiteren van samengestelde interest, terwijl de gewone Nederlander belasting moet betalen op zijn redement omdat Jan Modaal niet het vermogen heeft om in aanmerking te komen voor dit soort financieringsrondes.

Wel ben ik er groot voorstander van om de vermogenswinstbelasting voor alle vormen van beleggen te laten gelden.

Dit zal de eerste jaren mogelijk tot minder belasting inkomsten lijden, maar op de langer termijn zowel voor de burger als de staat meer opleveren.