

### **Box 3 anonieme internetconsultatie d.d. 10-10-2023**

Eind 2021 heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan waardoor de belastingheffing in Box 3 opnieuw naar de tekentafel moet. Zo is de heffing in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Voorts dat de Box 3-belastingheffing discriminerend is en inbreuk maakt op het wettelijk beschermde eigendomsrecht.

In het advies van de advocaat-generaal (AG) stelt deze dat met betrekking tot de huidige box 3 heffing, zou een tijdelijke overgangsmaatregel moeten zijn, dat de Wet Rechtsherstel box 3 het discriminatieverbod en het eigendomsrecht schendt.

Daarmee is het vertrouwens dat ik in de overheid heb op het punt van belastingheffing en dan specifiek op de box 3 heffing bij lange na niet is hersteld. Ik kan er dus niet zondermeer op vertrouwen dat de overheid de juiste dingen doet. En daar ben ik in het verleden wel van uitgegaan!

Dit is voor mij de reden een bijdrage te leveren aan deze consultatie.

Wat mij betreft dienen bij de box 3 belastingheffing minimaal de volgende uitgangspunten te worden gehanteerd:

#### **De te hanteren uitgangspunten bij de nieuwe box 3 belastingheffing:**

- Grondwet artikel 1.

**Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.**

Tav de belastingplichtigen die belasting in box 3 verschuldigd zijn wordt geen onderscheid gemaakt tussen belastingplichtigen die pensioenrechten voor een periodiek inkomen hebben opgebouwd en belastingplichtigen die geen pensioenrechten hebben opgebouwd. Deze laatste groep, vaak ondernemers en kleine zelfstandigen leven van het opgebouwde vermogen. Is het terecht dat op het punt van wel/geen pensioenrechten geen onderscheid wordt gemaakt bij de belastingheffing in box 3?

- Grondwet artikel 14.

**1. Onteigening kan alleen geschieden in het algemeen belang en tegen vooraf verzekerde schadeloosstelling, een en ander naar bij of krachtens de wet te stellen voorschriften.**

**2. De schadeloosstelling behoeft niet vooraf verzekerd te zijn, wanneer in geval van nood onverwijld onteigening geboden is.**

**3. In de gevallen bij of krachtens de wet bepaald bestaat recht op schadeloosstelling of tegemoetkoming in de schade, indien in het algemeen belang eigendom door het bevoegd gezag wordt vernietigd of onbruikbaar gemaakt of de uitoefening van het eigendomsrecht wordt beperkt.**

Belasting wordt geheven over het netto rendement resp. de vermogens aangroei. Overigens zonder dat rekening wordt gehouden met de inflatie. Is dit terecht? Immers het een deel van het behaalde rendement op het vermogen is een vergoeding voor inflatie, lees waardevermindering van het vermogen. En dit behaalde rendement is soms (mede)afhankelijk van de inflatie. Bedenk daarbij ook dat gepensioneerde belastingplichtigen zonder pensioen geen andere compensatiemogelijkheid hebben voor de geldontwaarding.

#### Grondwet artikel 20.

**1. De bestaanszekerheid der bevolking en spreiding van welvaart zijn voorwerp van zorg der overheid.**

**2. De wet stelt regels omtrent de aanspraken op sociale zekerheid.**

**3. Nederlanders hier te lande, die niet in het bestaan kunnen voorzien, hebben een bij de wet te regelen recht op bijstand van overheidswege.**

#### Verzorging oude dag

De overheid streeft ernaar dat ouderen zo lang als mogelijk zelfstandig blijven wonen. Als ouderen verstandig zijn proberen ze hierop in te spelen door enig vermogen achter de hand te houden om desgewenst aanpassingen aan de woning te kunnen laten doen resp. zorg te kunnen inhuren.

Is het uit dat oogpunt bekeken juist dat het nagenoeg hele vermogen in box 3 wordt belast?

Dus waarom geen grotere vermogensvrijstelling in box 3 mede afhankelijk van het hebben van een periodieke pensioenuitkering, hoogte van de inflatie en het streven van de overheid ouderen langer zelfstandig te laten wonen.

- Thans fingerende wet-en regelgeving.

#### **Schenking op papier.**

De huidige box heffing is conflicterend met thans fingerende wet-en regelgeving t.a.v. schenking op papier.

Met betrekking tot schenking op papier geeft de belastingdienst de volgende toelichting:

“Bij een schenking op papier legt u op papier vast dat u iemand over een bepaalde tijd een bedrag geeft. Bijvoorbeeld omdat u het geld nu nog niet kunt missen. Of omdat het 'vastzit' in uw huis. Een schenking op papier heet in notariële akten vaak een 'schuldigerkenning uit vrijgevigheid'.

Als u zich aan een aantal regels houdt, kan schenken op papier voordelig zijn. Daarom maken vooral ouders hiervan gebruik om hun vermogen over te dragen op hun kinderen. Het bedrag dat de ouders op papier schenken, telt namelijk niet mee met hun erfenis. De kinderen betalen daardoor minder erfbelasting”.

De schenkers moeten wel zorgen dat zij:

- de schenking door een notaris laten vastleggen, dat moet bij elke volgende schenking opnieuw
- over het geschonken bedrag elk jaar minstens 6% rente betalen aan de ontvanger  
U moet rente betalen, omdat wij (de belastingdienst) de schenking op papier zien als een schuld. De ontvanger heeft uw schenking als het ware direct weer aan u terug geleend.

Vraag: wordt hiermee wel voldaan aan de uitgangspunten van artikel 1 en 14 van de grondwet als de volgende tarieven voor het belastingjaar 2023 (ev?) van toepassing zijn?

- a. Opbrengst belast bij de verkrijger waarbij als rendement voor 2023 6,17 % als rendement wordt veronderstelt. (werkelijke, contractuele, en wettelijk bepaalde vergoeding (rente) minimaal 6%).
  - b. Schuld is bij de schuldenaar aftrekbaar (in 2023) tegen 2,57%. En dat terwijl de wetgever verplicht voorschrijft dat over de schuld jaarlijks minstens 6% rente wordt betaald.
  - c. Naast het genoemde onder a. en b. constateer ik dus ook dat een verschil zit in het gehanteerde tarief/grondslag waarover belasting betaald moet worden (bij ontvanger) en het tarief/grondslag waartegen de betaalde rente kan worden afgetrokken (bij schuldenaar). Dat gegeven op zich is toch al afwijkend in het Nederlandse belastingstelsel!
- Beleggingsrendementen zoals deze blijken uit de daarvoor bestemde bronnen.

Onduidelijk is welke bronnen hiermee bedoeld worden. En zijn de gepresenteerde rendementen zodanig verfijnd dat deze ook de welke behaalde rendementen benaderen? M.a.w. wordt rekening gehouden met de verschillende risicoprofielen binnen de beleggingswereld?

Laat ik met nog een ander een voorbeeld dit illustreren.

Een goede doelenstichting geeft obligaties uit tegen een rente van 4%. Deze obligatie worden thans gezien als een belegging en een verondersteld rendement van 6,17% (2023). Het netto rendement laat zich makkelijk (voor inflatie) berekenen!

- Belastingtarieven.

Onduidelijk is hoe de tariefvaststelling plaatsvindt en waarop deze is of wordt gebaseerd. Het kan toch niet zo zijn dat de tariefhoogte afhankelijk is of wordt van de inkomensbehoefte van de overheid. Ook de belegger heeft recht op een consistent tariefbeleid dat niet jaarlijks wijzigt.

Niet voldoende kan worden benadrukt dat dit een erg belangrijk punt is. Kijk naar de laatstgehouden algemene beschouwingen. Geconcludeerd zou kunnen worden dat voorgenomen wijzigingen van belastingtarieven, in dit geval de bankenbelasting, leidt tot een daling van beurskoersen van de aan de beurs genoteerde bank aandelen. Met als gevolg lagere beleggingsrendementen.

Als niet helder wordt gedefinieerd over de hoogte van belastingtarieven zou, zo van “de pot moet gevuld worden”, een opwaartse bijstelling van de belastingtarieven tot gevolg kunnen hebben.

Op dit punt bestaan er zeker zorgen daarbij in aanmerking nemende:

- In de toekomst worden grote uitgaven verwacht door bv vergrijzing.
- Klimaatmaatregelen. Dit zal ik een opwaartse druk zetten op de inflatie. Deze stijgend inflatie heeft een negatieve invloed (qua koopkracht) op het netto rendement in box 3.
- Stijgende rente.
- Minder voorspoedige economische ontwikkeling mede veroorzaakt door de omschakeling naar een meer klimaat neutrale productie.

Tot slot:

Ik wil de overheid, belastingdienst, vragen helder te zijn in de te hanteren uitgangspunten voor de box 3 heffing. Ik heb altijd begrepen dat de overheid streeft naar stabiel opbrengsten. En hoe gaat de overheid ermee p als door wisselden beleggingsresultaten de inkomsten voor de overheid ook fluctueren? En deze fluctuatie kan van het ene op het nader jaar grote zijn indien als gevolg van negatieve beleggingsresultaten compensatie met een voorgaand jaar plaatsvindt en met als gevolg belastingrestitutie.

Ik wens u heel veel succes met, naar ik hoop, herstel van het vertrouwen.