

Reactie op voorstel toekomstige Wet werkelijk rendement Box 3 in het kader van de consultatie door staatssecretaris Van Rij.

Vraag 1 t.e.m. 7.

Graag plaats ik een aantal kanttekeningen bij het voorstel annex de conceptwet.

1. Eerste eigen woning.

Ik vind het schaamteloos dat de eerste eigen woning die de eigenaar als hoofdverblijf ter beschikking staat nog altijd in box 1 blijft. De schandalige bevoordeling van de eigenaar-bewoner boven de huurder gaat onverminderd door. Deze belangrijkste oorzaak van de groeiende vermogensongelijkheid in dit land en belangrijke bron van de stijging van de huizenprijzen wordt wederom volledig ongemoeid gelaten. Bij bosjes worden er tonnen tot halve miljoenen (in euro's) vermogenswinst gemaakt bij de verkoop van woningen, terwijl die vermogenswinst niet wordt belast. Vervolgens kan die winst eenvoudig worden aangewend om een weer duurdere woning te kopen en eventueel weer een nieuwe hypothecaire lening af te sluiten waarvan de rente opnieuw aftrekbaar is.

2. Hoera.

Verder juich ik het zeer toe dat ernaar wordt gestreefd de vermogensrendementsheffing te baseren op werkelijk behaald rendement. Vermogenswinstbelasting is het meest zuiver. De jaren met 0,01 % rente van de bank over spaargeld betekende dat een belastingbetaler met € 100.000,-- belastbaar spaargeld daarover **€ 1.200,--** belasting betaalde (30 % van 4 % = 1,2 % = € 1.200,-), terwijl die spaarder van zijn bank **€ 10,--** rente ontving. Dat is **12.000 % belasting**. Dat is **120 x** het werkelijke rendement. Misdadig.

Dat was ruwweg vanaf 2014 de situatie waarin deze geconsulteerde, die nooit het profijt van het bezit van een eigen woning heeft gekend en nooit schulden heeft gehad, jaren verkeerde. Jaren waarin hij afscheid nam van het geloof in de rechtsstaat, omdat de rechtsspraak het aanvankelijk allemaal prima vond en de politiek apathisch draalde.

3. Complicatie.

Het voorstel is complex met een vermogensaanwasbelasting, een vermogenswinstbelasting en toch weer forfaitaire componenten. U schrijft dat de ketenpartners al hebben aangegeven dat renseignering van vermogenswinstgegevens van effectenportefeuilles niet mogelijk is. Tel uit uw winst! Uw voorkeur lijkt daarom uit te gaan naar een vermogensaanwasbelasting (hoofdregel!).

U ziet daarbij volledig over het hoofd dat vermogensaanwas lang niet altijd alleen bestaat uit direct inkomen (rente, huur, dividend) en/of indirect inkomen (waardeontwikkeling) uit vermogen, maar voor een flink deel ook uit besparingen. Als ik bijvoorbeeld kans heb gezien in een jaar € 2.000,-- te sparen van mijn inkomen uit werk of van mijn uitkering en dat bedrag aan mijn spaarrekening dan wel beleggingsrekening toevoeg, is dat geen inkomen of winst uit vermogen, terwijl dat bedrag dan wel als vermogensaanwas wordt aangemerkt en daar vermogensaanwasbelasting over zal moeten worden betaald. Dat is niet redelijk. De vermogensaanwasbelasting werkt dan als extra inkomstenbelasting. Uw

zult uw ketenpartners dus moeten instrueren om bij de renseignering nieuw ingelegde spaargelden of nieuw ingebracht geld in een beleggingsportefeuille uit te sluiten van de vermogensaanwasopgave in een jaar. Zodoende kunnen zij hun klanten vrijwaren van oneigenlijke inkomstenbelasting.

4. Tweede eigen woning.

Uw terminologie is niet steeds eenduidig. Met een “tweede woning voor eigen gebruik”, “de eerste woning in box 3” en “een woning in box 3 voor hoofdzakelijk eigen gebruik” bedoelt u natuurlijk hetzelfde, maar dreigt u verwarring te stichten.

U schrijft bovendien: “Een lager forfait kan wel bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie bij deze specifieke groep en het verminderen van bezwaren en juridische risico’s.”

Moeten deze geprivilegieerde huizenbezitters nu ook nog bij hun tweede woning met alle egards worden bejegend?

Verhuurde tweede, derde, etc. woningen zullen onder de vermogenswinstbelasting en de vermogensaanwasbelasting vallen met administratieplicht. Dat lijkt mij fraudegevoelig.

5. Verliesverrekeningsdrempel.

De mogelijkheid van verliesverrekening is een goede zaak. De drempel mag echter niet te hoog zijn, opdat ook kleinere spaarders en beleggers daarvan eventueel gebruik kunnen maken.

6. Inflatie.

Er wordt in het voorstel totaal geen rekening gehouden met inflatie. De grote aantaster van geldelijk vermogen. Dat zou wel moeten.

7. Vermogensbelasting.

Ik vrees dat het toch het verstandigste is bij een ordinaire vermogensbelasting uit te komen.
