

INTERNET CONSULATIE OVER WET WERKELIJK RENDEMENT BOX 3

Vraag 1: Wat vindt u in algemene zin van het voorstel?

Met het voorstel doet de staatssecretaris een poging het daadwerkelijk behaalde rendement van het box 3-vermogen te belasten. Het voorstel is echter onduidelijk, complex, en mogelijk in strijd met het Europese recht (EVRM). Met het nieuwe voorstel is er geen sprake van heffing op werkelijk rendement of inkomsten. Ook is de vraag of het ministerie rekening zal houden met inflatie en daarmee het reële rendement inclusief de gevolgen van inflatie belast. Men zou in het nieuwe stelsel het heffingsvrije inkomen jaarlijks kunnen meebewegen met de gevolgen van inflatie en/of op het moment van verzilvering een gemiddelde van de afgelopen maanden/jaren.

Vraag 2 a. Hoe staat u tegenover het voorgestelde systeem, dat een hybride karakter heeft en elementen van vermogensaanwas-, vermogenswinst-, en forfaitaire belasting omvat?

Het is onnodig zeer complex en vraagt om specialistische fiscale kennis en steun van banken en financiële instellingen. Zie ook antwoord onder 2c.

2 b. Hoe verhoudt dit zich tot alternatieven zoals een volledige vermogenswinst- of vermogensaanwasbelasting, of een vermogensbelasting?

Alleen bij een vermogenswinstbelasting is er sprake van een heffing over het werkelijk behaalde rendement. Voor de belastingplichtige is dit de enige gerechtvaardigde manier onder voorbehoud dat er ook rekening wordt gehouden met kosten en inflatie.

2 c. Wat vindt u van de keuze voor een vermogensaanwasbelasting als primaire regeling?

Bij vermogensaanwasbelasting over de waardeontwikkeling van het vermogen is er in het nieuwe voorstel nog altijd sprake van een heffing over een fictief rendement. Dhr. Marnix L.A. Van Rij benoemt dit als een nadeel, hier is echter sprake van een onterechte heffing voor de belastingplichtige. Bovendien kan het jaarlijks belasten van vermogensaanwas die nog niet door verkoop is verzilverd bij de belastingplichtige potentieel leiden tot liquiditeitsproblemen als er sprake is van niet-liquide vermogensbestanddelen.

In omringende landen wordt eigendom alleen belast bij verzilvering. In mijn ogen een voor de belastingbetaler een duidelijk en rechtvaardig fiscaal stelsel. Waarom Nederland hiertoe niet instaat is of niet toebereid is begrijp ik niet

2 d. Welke overwegingen heeft u met betrekking tot de uitzondering voor de eerste woning in box 3 voor eigen gebruik, en welke voordelen en nadelen ziet u hierin?

Het Kerstarrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 stelt dat er geen forfait gehanteerd mag worden wanneer het werkelijk box 3-inkomen nihil is. Bij een tweede/vakantie woning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is er geen rendement. Het is daarom redelijk dat er niet met een forfaitair rendement gerekend zal worden voor een tweede woning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is.

Onder het nieuwe stelsel valt een onroerende zaak mogelijk onder de vermogenswinstbelasting en wordt de waardeontwikkeling belast als deze verzilverd is. Op dat moment dient rekening te worden gehouden met de forfait regelgeving voor 2027. Ook stelt het Ministerie van Financiën, als de belastingplichtige, eerder dan bij verkoop emigreert of overlijdt, er een heffing zal plaatsvinden. Een kanttekening hierbij; Wordt een (kwalificerende) buitenlandse belastingplichtige met een (voor 2027 aangekochte) onroerende zaak in Nederland onder het nieuwe stelsel beschouwd als een

belastingplichtige die is geëmigreerd? U stelt als de belastingplichtige emigreert deze dan wordt belast. Deze belastingplichtige wordt echter niet een keer, maar meerdere keren belast als hij deze woning aanhoudt en wel bij emigratie en bij verkoop/overlijden. Het is de belastingplichtige die emigreert, echter het onroerend goed ligt in Nederland, dat onder het huidige belastingstelsel wordt belast op grond van de WOZ-waarde. Een heffing op het moment van emigratie lijkt mij hierdoor niet juist.

2e. Het forfait voor de eerste woning in box 3 omvat het gehele rendement inclusief kosten, waaronder financieringskosten. Wat vindt u hiervan?

De eerste woning voor eigen gebruik heeft geen rendement. Graag verwijs ik naar het recht op ongestoord genot van eigendom. Voor wat betreft eigendom/kosten is het aandeel in de reserves bij een Vereniging van Eigenaren geen bezit noch een belegging, dit zijn banktegoeden waarover men als eigenaar van een woning niet over kan beschikken. Deze banktegoeden worden gebruikt voor kosten van het onderhoud, die vallen onder werkelijke kosten en zouden dus aftrekbaar moeten zijn.

2 f. Hoe staat u tegenover de uitzondering voor aandelen van familiebedrijven en startups?

Er zou geen uitzondering gemaakt moeten worden gemaakt daar ik van mening ben dat er een vermogenswinstbelasting moeten gelden over sparen en alle aandelen, obligaties, fondsen en andere beursgenoteerde beleggingen.

g. Vindt u dat de gekozen forfaits resulteren in een evenredige belastingdruk over de verschillende vermogenscategorieën? Zo ja, waarom, en zo nee, waarom niet?

Voorgesteld wordt om de *werkelijke* voordelen die worden behaald met alle bezittingen en schulden in de heffing te betrekken. Bij Forfaits wordt gebruikt gemaakt van een geschat rendement, niet de werkelijke voordelen.

Bovendien stelt Kerstarrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 dat er geen forfait gehanteerd mag worden wanneer het werkelijk box 3-inkomen nihil is.

Vraag 3: Welke gedragseffecten denkt u dat dit voorstel teweeg zal brengen?

3a. De Nederlandse Overheid schendt met de forfait regelgeving het discriminatieverbod en het eigendomsrecht. Dit veroorzaakt mogelijk kapitaalvlucht, het onderbrengen van onroerende zaken in buitenlandse constructies en/of minder investeringen.

3b. Ik ben niet bekend met box 2.

Vraag 4: Moeten voordelen uit vreemde valuta ook belast worden? Wij vragen uw input ten aanzien van het dilemma tussen de zuivere benadering waarbij (positieve en negatieve) waardeontwikkelingen van banktegoeden wel in de heffing worden betrokken en de voorgestelde praktische benadering waarbij alleen de ontvangen rente is belast. Als u vindt dat waardeontwikkelingen in de heffing betrokken moeten worden, zou dat volgens u op basis van een vermogensaanwas- of vermogenswinstbelasting moeten?

Voorgesteld wordt om de werkelijke voordelen die worden behaald met alle bezittingen en schulden in de heffing te betrekken. Bij banktegoeden in euro's bestaat het voordeel doorgaans alleen uit de ontvangen rente. Bij banktegoeden die worden aangehouden in vreemde valuta zal daarnaast sprake zijn van waarde mutaties als gevolg van wisselende valutakoersen. Een valutaresultaat kan positief of negatief zijn. Voor de berekening van de valutaresultaten dienen alle stortingen en onttrekkingen van de bankrekening afzonderlijk te worden omgerekend in euro's tegen de valutakoers ten tijde van de

betreffende storting of de onttrekking. Een dergelijke exercitie is complex, met name indien sprake is van veel transacties. Vanuit praktisch oogpunt kan op basis van een vermogenswinstbelasting tegen een gemiddelde jaarkoers op het einde van het belastingjaar een omrekening worden gemaakt in Euro.

Vraag 5: Vindt u dat rente van consumptieve schulden aftrekbaar moeten zijn? Aftrekbaarheid van rente van consumptieve schulden

Ik zie liever dat bezit wordt beloond, in plaats van lenen, waardoor men een economisch gezonder land creëert met meer draagkracht voor de burger. Dit kan als bezit niet langer forfaitair wordt belast, slechts de voordelen uit dat bezit en/of rendementen. In tegenwoordige tijden waarin ook rekening gehouden moet worden met de klimaatverandering, en vanuit het oogpunt een gezondere economie, zouden consumptieve kredieten beperkt aftrekbaar moeten zijn.

Vraag 6: Vindt u dat een forfait mag worden gebruikt bij een twee/vakantiewoning voor eigen gebruik? – Onroerende zaken

Nee, namelijk het Kerstarrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 stelt dat er geen forfait gehanteerd mag worden wanneer het werkelijk box 3-inkomen nihil is. Bij een vakantiewoning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is er geen rendement. Het is daarom redelijk dat er niet met een forfaitair rendement gerekend zal worden voor een tweede woning in box 3 die hoofdzakelijk voor eigen gebruik is. Tot 2 onroerende zaken voor eigen gebruik niet belasten. Indien er drie of meer onroerende zaken in box 3 zitten dan lijkt mij dat er duidelijk sprake is van een investering in vastgoed en mogen deze worden behandeld als een belegging. Niet op basis van een forfait, maar een vermogenswinstbelasting over een verzilverde/verkochte onroerende zaak inclusief rekening houdende met de reeds betaalde belastingen voor 2027, financierings- en onderhoudskosten en de gevolgen van inflatie.

Vraag 7: Hoe denkt u dat aandelen in startende innovatieve ondernemen zijn af te bakenen? Afbakening startende innovatieve onderneming

Een vermogenswinstbelasting zou moeten gelden over het reëel rendement uit bezit waaronder spaargelden, alle aandelen, obligaties, fondsen en andere beursgenoteerde beleggingen en onroerende zaken. Hierdoor wordt een afbakening voor deze specifieke groep van aandelen overbodig.