

Betreft: consultatie Wet werkelijk rendement box 3

(pdf document met afz. antwoorden op alle 7 consultatie-vragen (zoals geadviseerd werd) omdat het website-document niet in te vullen was.)

Antwoord op **vraag 1**

Uitgaande van het arrest van de Hoge Raad (HR) gaat het om het werkelijk, effectief gerealiseerd rendement en over **niet** discrimineren. Dat laatste staat overigens ook in de Grondwet. Gaat dus boven alles; ook boven specifieke wetgeving/ besluiten inzake belastingen.

(NB: merkwaardig dat het parlement van een rechtstaat een heldere uitspraak van het hoogste rechtscollege naast zich neerlegt/niet respecteert, getuige de zgn. reparatiewetgeving.)

Bij het bepalen van het werkelijk gerealiseerd rendement hoort rekening te worden gehouden met alle kosten, zoals die van banken, bewaarders van effecten, vermogensbeheerders, ingewonnen fiscaal advies, etc..

Ook moet rekening worden gehouden met andere negatieve componenten, zoals betaalde (negatieve) rente, de facto niet terug gevraagde/ niet (relatief simpel) terug te vragen buitenlandse dividend belasting, enz., en niet te vergeten de inflatie.

Antwoord op **vraag 2**

a/c Het/elk systeem moet primair eenvoudig zijn en blijven(!).

Hybride systemen zullen leiden tot fiscale verschillen tussen vermogens categorieën qua tariefdruk / belasting van de liquiditeit en maken meer administratie/fiscaal advies nodig. Dit is op zich weer nadelig voor kleine spaarders/ beleggers, vnl. uit de middeninkomens. Het veroorzaakt immers hogere kosten, belemmert initiatief/ eigen keuze(s) alsook snelheid van handelen en werkt daardoor direct discriminerend t.o.v. bezitters van grote vermogens. Deze kunnen meer deskundigheid inhuren en de kosten daarvan drukken relatief veel minder zwaar op het te behalen rendement.

Forfaits sluiten ook niet aan bij de uitspraak van de HR over belasting van/ over het werkelijk gerealiseerd rendement.

d/e Eigen woning/ eigen gebruik mag in box 1 blijven. Is eenvoudig en bestendigheid van regelingen is van belang. Niet elke paar jaar een andere of aangepaste regeling.

f Geen mening.

g/h Ben niet voor verschillende vermogenscategorieën met verschillende forfaits.

Forfaits zijn steeds arbitrair, sluiten niet aan bij de uitspraak van de HR over ficties en sluiten niet aan bij het werkelijk, effectief gerealiseerd rendement, wat uitgangspunt moet zijn.

Meerdere forfaits worden ook weer evenzoveel knoppen om fiscaal aan te draaien en de belastingdruk sluipend te verhogen.

Meest eenvoudige is één tarief over het in totaal in enig jaar effectief gerealiseerd rendement. Dan worden alle vermogenscategorieën evenredig belast. En het is duidelijk.

Meerdere vermogenscategorieën leiden ook tot meer noodzaak tot fiscaal advies en hogere kosten. Zie hierboven onder a/c.

Antwoord op **vraag 3**

Elk hybride stelsel zal leiden tot frictie met het uitgangspunt van belasting over het werkelijk gerealiseerd rendement, tot verlies van eenvoud, tot meer administratie, meer noodzakelijk fiscaal advies over fiscaal optimale keuzes, tot meer kosten en meer/ groter ingreep in de vrije risicokeuze van spaarders/ beleggers, alsook tot discriminatie van kleinere spaarders/ beleggers.

Het is ook strijdig met het rechtsbeginsel van gelijkheid voor de wet als je veel meer kosten moet maken om fiscaal optimale keuzes te maken. Voor kleine spaarders/ beleggers wegen zulke kosten veel zwaarder, zo niet zo zwaar dat ze zich die niet kunnen veroorloven bij/ t.o.v. een relatief klein opbrengst bedrag aan rendement.

Antwoord op **vraag 4**

Houdt het zo eenvoudig mogelijk. Of gaat de/ onze overheid schrapen tot achter de komma? Verder is ook belangrijk de vraag hoe zwaar een fractie meer belastingopbrengst voor de overheid moet wegen ten opzichte van veel extra werk voor een grote groep spaarders/ beleggers met valuta-rekeningen e/o aandelen in portefeuille die noteren/ uitkeren in vreemde valuta?

Antwoord op **vraag 5**

Alle betaalde rente moet aftrekbaar zijn/ meewegen bij het bepalen van het in totaal over enig jaar effectief gerealiseerd rendement. Evenzo alle schulden, zonder enige aftrek, bij het bepalen van het saldo vermogen. Behoudens schuld voor de eigen woning, zolang die fiscaal in box 1 blijft.

De overheid/ fiscus moet ook neutraal zijn/ blijven ten opzichte van keuzes die de burger maakt, bijv. om een termijndeposito niet open te breken of bepaalde effecten niet te verkopen, maar in plaats daarvan krediet op te nemen voor bijv. consumptie.

Antwoord op **vraag 6**

a Geen mening.

b Ben van mening dat overheid/ fiscus keuzes van de burger moet volgen. Dus als situatie wijzigt en eigen woning opnieuw als zodanig wordt gebruikt moet die woning ook weer als eigen woning fiscaal behandeld worden. Gemak voor de fiscus acht ik geen juist argument. Niet het gemak van de fiscus, maar (het gemak voor) de burger moet centraal staan.

Er behoort ook geen forfait op een 2^e woning te komen. Als er geen opbrengsten zijn uit verhuur, is er ook geen werkelijk effectief rendement, de maatstaf die de HR aangaf. Burger moet vrij blijven in keuze tussen sparen, beleggen of besteden, in dit geval dus besteding aan vakantie/ vrije tijd.

Antwoord op **vraag 7**

Geen kennis van/ geen mening.