

Basaal gezien is het principe van belasting van daadwerkelijk rendement wat ons betreft goed en eerlijker dan een forfaitair regime. Belangrijk is dan wel dat er dan heel vroeg naar rendement dat gemaakt is gekeken wordt. Dus niet opnieuw forfaits inbouwen en allerlei uitzonderingen die het systeem weer complex maken. De belasting op daadwerkelijk rendement kan wat ons betreft alleen succes hebben door helderheid en schittert in eenvoud. Het bancaire systeem is prima in staat om alle gegevens die daarvoor nodig zijn aan te leveren. Ze doen het al voor spaarrekeningen, en het kan ook makkelijk voor beleggingsrekeningen. Ook daarop is nauwkeurig terug te vinden wanneer welke transactie heeft plaatsgevonden en of deze winst- of verliesgevend was. Bij daadwerkelijke winst (dus bij dividenden, huurpenningen of verkoopwinsten bij echte verkoop) wordt er belast, bij verliezen dus niet. Dat voorkomt een moeilijk administratief belastend systeem voor zowel burgers als belastingdienst. Een belasting op waarde aanwas betreft niet gerealiseerd rendement als mensen de betreffende belegging niet verkopen. Voor hetzelfde geld is het een paar weken later volledig ingezakt en realiseren mensen die rendementen niet. Het kan zelfs marktverstoringen werken om niet gerealiseerde vermogensaanwas te belastingen, doordat mensen dan juist voor het einde van het jaar beleggingen die op winst staan verkopen om zeker te zijn dat ze de belasting kunnen voldoen. Het is simpelweg geheel fictief, omdat helemaal niet duidelijk is of bij verkoop deze winst daadwerkelijk gehaald zou worden. Pas bij daadwerkelijke verkoop weet je wat het rendement daadwerkelijk was, eerder niet. Daarom vinden we dat een slechte maatstaf voor belasting en voorzien we daarmee dezelfde problemen als nu met de forfaits, omdat het een belasting betreft over een rendement dat niet is gemaakt.

Verder hebben we nog een aantal suggesties ten aanzien van het voorstel:

- houd bij de rendementsbepaling rekening met inflatie, dus trek die af van het genoten rendement alvorens de belasting vast te stellen;
- stel geblokkeerde rekeningen vrij (daarover wordt pas later afgerekend als het geld beschikbaar komt). Dat maakt ook dat ouders via geblokkeerde rekeningen kunnen sparen voor bijvoorbeeld studie van de kinderen. Of ondernemers/ZZP'ers voor hun pensioen;
- het is onduidelijk op welke manier de waarde van het vermogen wordt vastgesteld bij start van dit nieuwe regime. Bij financieel beleggingen zou dat kunnen zijn de waarde op 1 januari van het jaar van inwerkingtreding van het nieuwe stelsel. Voor vastgoed zou kunnen worden uitgegaan van de WOZ waarde op die datum of een officiële taxatie. Bij verkoop moet dan van dezelfde waardegrondslag worden uitgegaan voor het bepalen van het rendement;
- De vrijstelling van €1000 is laag. Geef burgers de mogelijkheid om met hun vermogen (dat via alle beleggingen ook nuttig werk doet in de economie) een bepaald basisinkomen te genereren als zij dat kunnen/willen. Dat geeft hun ook meer ruimte om evt minder te werken en vrijwillig ander nuttig werk in de samenleving te doen. Dan is een vrijstelling ter hoogte van de AOW meer op zijn plek (en zou je voor fiscaal partners van de samenwonenden AOW uit kunnen gaan). Dat helpt ook kleinere ondernemers en ZZP'ers die veelal in eigen beheer via beleggingen pensioen opbouwen. Als dat niet mogelijk is, lijkt een lager belastingpercentage op zijn plek.