

1. Vermogens(winst/aanwas)belasting zou rekening moeten houden met de geldontwaarding (inflatie). Als we ervan uitgaan dat de vermogens(winst/aanwas)belasting behandeld wordt als inkomstenbelasting en daar reëel gelijk aan is, dan zou het logisch zijn om ter compensatie van de inflatie het tarief van de vermogensbelasting lager te stellen dan het tarief van de inkomstenbelasting.

Mogelijk zit dat ook als zodanig 'verstopt' in het wetsvoorstel. Het zou m.i. handiger zijn dat expliciet te maken. De logische koppeling tussen inkomstenbelasting en vermogensbelasting zal er ook toe leiden dat verlaging van de inkomstenbelasting (zoals voorzien door DNB bij overhevelen op termijn van de eigen woning van box 1 naar box 3) doorwerkt in verlaging van de vermogensbelasting. Het systeem wordt daardoor een stuk eenvoudiger en overzichtelijker.

Voorbeeld (effecten):

Vermogensaanwas/winst in jaar n: € 1000,-

Inflatie: -10%

Netto vermogensaanwas/winst in jaar n: € 900,-

Heffing Inkomstenbelasting over de aanwas/winst (IB-schijf 2, 49,5%): € 445

Dat is $445/1000 = 44,5\%$ Vermogens(aanwas/winst)belasting.

Vergelijk huidige systeem:

Vermogen: €20.000

Werkelijk rendement: € 1000 (5%)

Fictief rendement 6,17%: €1.234

Vermogensrendementsheffing (VRH) 32% over €1.234: €395

Dat is $395/1000 = 39,5\%$ vermogensbelasting

(Bij 36% VRH: $444/1000 = 44,4\%$)

Conclusie: ook nu is de VRH wat lager dan de IB, kennelijk ter compensatie van de inflatie, maar er is geen enkele zekerheid dat dat zo blijft (zie moties Prinsjesdag 2023).

Het gestelde onder 5.2 (p. 28) dat het heffingsvrije inkomen in voldoende mate compenseert voor de inflatie onderschrijf ik niet. Dat betreft een vaste voet terwijl de inflatie een percentage is. Beter is het m.i. zoals boven aangegeven de belasting van het vermogen eenvoudigweg via de inkomstenbelasting te laten lopen. Dan zijn het tarief, de indeling in schijven en de belastingvrije voet duidelijk en eenduidig vastgelegd. Voor de belasting op vermogen dan alleen een procentuele afslag (inflatiecorrectie) toepassen op het IB-tarief.

2. Positief: verliesverrekening zoals ook in de vennootschapsbelasting.
In het algemeen zou ik er voor zijn als IB en VpB qua systematiek niet uiteenlopen.
Dus ook liever een vermogenswinstbelasting zoals in de VpB dan een vermogensaanwasbelasting. Maar ik heb er begrip voor dat voorlopig voor de laatste variant wordt gekozen om de uitvoeringskosten van belastingheffing te reduceren.
Het gestelde onder 3.5 4^e alinea (pag. 16) van het wetsontwerp onderschrijf ik niet. Naar mijn mening is het veel eenvoudiger om geen 'schotten' tussen de boxen te plaatsen als het gaat om de uiteindelijke belastingheffing. Dus verreken gewoon per jaar een verlies in box 3 met een winst in box 1. Het totaal van box 1+2+3 is tenslotte ook dat wat betaald moet worden per jaar. En dan ook geen verliesverrekeningsdrempel (p. 16) als dat binnen 1 aangifte gecompenseerd kan worden.
3. De eigen woning in box 3: afhankelijk van het nog vast te stellen forfait ben ik er voor of tegen. Als het forfait te laag is ben ik tegen: het is dan m.i. een oneigenlijke manier om geld te onttrekken aan box 3. Dat geldt overigens in mijn optiek ook voor auto's duurder dan 50k en

recreatievoertuigen (caravans/campers/boten) van 50k of meer. Ook die dure spullen zouden net als tweede woningen in box 3 betrokken moeten worden. Ik zou niet weten waarom mensen die minder op consumptie zijn gericht en meer op sparen/beleggen/investeren daarvoor gestraft moeten worden. Zij belasten het milieu veel minder en zouden daarvoor juist beloond moeten worden met een *lagere* heffing i.p.v. een *hogere*!

Dat zoals gesteld op pag. 30 een (te) laag forfait voor eerste box 3 woningen de facto betaald wordt door spaarders en beleggers vind ik ook onacceptabel.

Als de eigen te verhuren woning geldt als een pensioenvoorziening ben ik van mening dat daarop dan ook de regels voor pensioenvoorzieningen moeten worden toegepast: jaarruimte pensioen. Daar moet een mouw aan te passen zijn om dat te uniformeren.

4. De opbrengst van vermogenswinst en vermogensaanwas is op termijn hetzelfde. De vermogenswinstbelasting wordt echter met 'zachtere' euro's (inflatie) betaald dan de vermogensaanwasbelasting. Dat kan de belastingplichtige tientallen procenten schelen (bijv. 8% aanwas, 5% inflatie, looptijd 15 jaar). In de vergelijking (5.1, p. 27/28) wordt dat niet als nadeel van de vermogensaanwas genoemd, terwijl dat wel degelijk een nadeel vormt.
5. De Administratieplicht (7.3, pag. 36) lijkt me niet meer dan logisch. Bedenk daarbij dat vrijwel iedereen die box 3 belasting verschuldigd is ook onder de wwft valt en aan de bank de herkomst van zijn of haar vermogen zal moeten verantwoorden. Daarin betonen de banken zich in het algemeen al veel strenger dan de belastingdienst, met als mogelijke sanctie opheffen van de rekening bij niet tijdig voldoen aan een informatievraag. Het onderhouden van een sluitende administratie van het vermogen lijkt me dan ook onontkoombaar, ook voor belastingplichtigen met een relatief laag box 3 vermogen. Als de belastingdienst dat al niet oplegt dan is het wel de bank die het als het ware 'oplegt'. De wetgever doet er m.i. het beste aan hier geen doekjes om te winden want via de wwft heeft de overheid toch al het nodige in gang gezet. Het uitzonderen door de overheid van lage vermogens van administratieve verplichtingen zal geen effect hebben als diezelfde overheid via de wwft (de banken) wel de facto een (verregaande) administratieve verplichting oplegt.
6. Wat betreft het beroep op het 'doenvermogen': de overheid biedt een alternatief in de vorm van *sparen* als een belastingplichtige slechts over een gering 'doenvermogen' beschikt. De belastingplichtigen die welbewust kiezen voor andere vormen van beleggen zullen m.i. goed in staat zijn om zelf de nodige gegevens aan te leveren dan wel daarvoor een belastingdeskundige te raadplegen. Ik zou als overheid het beleid niet uit de koers laten lopen wegens een verondersteld beperkt 'doenvermogen' van box 3 belastingplichtigen. Zij lijken mij verre van 'hulpbehoevend'.