

ONL voor Ondernemers – Inbreng Internetconsultatie Box 3

Er is een brede overeenstemming over de noodzaak om het box 3-stelsel aan te passen. ONL voor Ondernemers wees er al langere tijd op dat het forfaitaire stelsel onhoudbaar is. Het is daarom goed en rechtvaardig dat staatssecretaris Van Rij voornemens is om belasting te gaan heffen op basis van het werkelijk rendement. Dit is vooral goed nieuws voor ondernemers en met name de directeur-groootaandeelhouders, die veelal afhankelijk zijn van hun spaargeld en beleggingen.

Niettemin heeft ONL enkele zorgen. Er is juist behoefte aan een stabiele en betrouwbare overheid. Deze stabiliteit en betrouwbaarheid is wat ONL betreft niet verenigbaar met de problemen die inherent zijn aan een vermogensaanwasbelasting.

Vermogenswinstbelasting is eerlijker en eenvoudiger

Het belasten van werkelijk rendement via een vermogenswinstbelasting is niet alleen eerlijker, maar ook eenvoudiger te implementeren dan een vermogensaanwasbelasting. Bij een vermogenswinstbelasting wordt belasting geheven op de gerealiseerde winst op het moment van realisatie, wanneer de belastingplichtige daadwerkelijke financiële voordelen heeft ontvangen. Deze benadering is rechtvaardig, omdat belasting wordt betaald over feitelijk gerealiseerde inkomsten.

Een vermogensaanwasbelasting daarentegen kan belastingbetalers confronteren met uitdagingen in verband met winst die nog niet is gerealiseerd. Dit kan leiden tot onnodige complexiteit en financiële problemen, met name voor de gemiddelde mkb-ondernemer. Verder onderstreept ONL dat een vermogensaanwasbelasting het beoogde doel van vereenvoudiging niet bereikt. Deze belasting is te complex om te doorgronden zonder gedetailleerde inhoudelijke kennis en brengt aanzienlijke administratieve lasten met zich mee.

In dat kader benadrukt ONL graag de waarde van stabiliteit in het belastingstelsel. Het traditionele belastingbeleid bood vaak een zekere mate van stabiliteit en voorspelbaarheid, waardoor belastingbetalers in staat waren om te plannen en te anticiperen op hun belastingverplichtingen. In tijden van economische verandering en onzekerheid is dit aspect van het belastingbeleid des te belangrijker, omdat het een zekere mate van financiële rust biedt aan belastingbetalers en investeerders.

Een vermogensaanwasbelasting leidt echter tot onzekerheid, omdat het er vrij plotseling aanzienlijke belastingverplichtingen kunnen volgen. Daarom benadrukt ONL dat de vermogenswinstbelasting een eerlijkere en praktisch haalbare aanpak biedt om werkelijke rendementen te belasten, terwijl de financiële stabiliteit van ondernemers wordt beschermd.

Een vermogensaanwasbelasting is bijvoorbeeld zorgelijk in situaties waarin vermogenswaarde alleen op papier is gestegen, zoals het geval is bij ondernemers die recent hun bedrijf hebben verkocht en hun vermogen hebben ondergebracht in bijvoorbeeld vastgoed. Wanneer de waarde van dergelijke investeringen plotseling stijgt, zou een vermogensaanwasbelasting geheven worden, zelfs als deze winst nog niet is gerealiseerd in liquide middelen. Deze situatie



kan tot schrijnende gevallen leiden, waarbij ondernemers geconfronteerd worden met een aanzienlijke belastingaanslag die ze mogelijk niet direct kunnen voldoen.

Dit is waarom ONL benadrukt dat een vermogenswinstbelasting een eerlijkere en haalbare benadering heeft om werkelijk rendement te belasten. Deze belasting zou belastingheffing vereenvoudigen en de financiële stabiliteit van ondernemers beter beschermen, terwijl ze belasting betalen over daadwerkelijk gerealiseerde inkomsten en niet over winsten die nog slechts op papier bestaan.

Het voorstel houdt onvoldoende rekening met inflatie

ONL merkt op dat de inflatiecorrectie in het huidige voorstel niet is meegenomen, of het nu gaat om een vermogensaanwasbelasting of een vermogenswinstbelasting. Inflatie tast de koopkracht aan, en daarom zou het onredelijk zijn om belasting te heffen over nominale winsten die in reële termen geen winst zijn.

Dit is van bijzonder belang voor ondernemers, die vaak uitsluitend spaargeld bezitten. De rente die zij ontvangen over hun spaargeld dient in zekere zin ter compensatie van inflatie.

Kwalificatiecriteria voor startende innovatieve ondernemingen

ONL is verheugd om te lezen dat de staatssecretaris voornemens is de waardemutaties van aandelen in start-ups en scale-ups niet jaarlijks in de heffing te betrekken, maar deze gecumuleerd bij verkoop te belasten.

Nu wordt in de internetconsultatie gevraagd hoe de aandelen in startende innovatieve ondernemingen objectief kunnen worden afgebakend. ONL verwacht dat de combinatie van de volgende criteria een goed beeld kunnen geven:

De omzet van de onderneming zijn. Een onderneming die als start-up of scale-up wordt gekwalificeerd, kan bijvoorbeeld worden gedefinieerd op basis van een bepaalde maximale jaarlijkse omzet.

Leeftijd van de onderneming: Het aantal jaren dat een onderneming bestaat, kan dienen als een objectief criterium. Startende ondernemingen kunnen bijvoorbeeld worden gedefinieerd als bedrijven die minder dan een bepaald aantal jaren actief zijn.

Aantal werknemers: Het aantal werknemers in een onderneming kan ook een relevante factor zijn. Bijvoorbeeld, een onderneming kan worden beschouwd als een start-up of scale-up als ze onder een bepaald maximum aantal werknemers blijft.

Accountantsverklaring: ONL schaart zich achter de suggestie die in een andere reactie van deze internetconsultatie naar voren kwam. Die suggestie was dat een startende onderneming een accountantsverklaring moet kunnen overleggen. Deze verklaring kan twee essentiële elementen bevatten: (A) bevestiging dat de onderneming op dat moment niet financieel gezond is, en (B) dat de onderneming zich ontwikkelt volgens een bij de oprichting op schrift gesteld plan om binnen een beperkt aantal jaren financieel gezond te worden.

