

### Reactie op Wet werkelijk rendement box 3

Dit is tevens een oproep aan Kamerleden en Kabinet: ga niet de Belastingwet zo drastisch veranderen! Dat wordt één groot drama, net zoals eerdere grote ingrepen in bijvoorbeeld de studiefinanciering, waardoor de terecht genoemde pechgeneratie de dupe is geworden van het ondoordachte studentenleenstelsel en kampt met torenhoge studieschulden die oplopen door de rente die tegen hun verwachting in ook erover gerekend wordt. En nu zijn we weer terug bij de Basisbeurs...

#### Vraag 1:

Uit het grote aantal reacties en ook uit de inhoud daarvan, blijkt dat de Wet die nu ter consultatie voorligt onvoldoende doordacht is. Veel mensen geven aan het oneens te zijn met dit plan en voorzien bovendien grote problemen. Als deze Wet in grote lijnen zo ingevoerd gaat worden in 2027, is het nu al duidelijk dat dit zowel burgers als Belastingdienst een hoop ellende gaat bezorgen. De overheid moet zich bewust zijn van haar verantwoordelijkheid en niet een belastingstelsel gaan `uitproberen`. Mensen willen een betrouwbare overheid. Grote ingrijpende veranderingen, zonder dat het vrijwel zeker is dat die positief zullen uitpakken, moeten vermeden worden.

In plaats van het belastingstelsel compleet op de schop gooien, is het veel beter om de problemen met het huidige belastingstelsel op te lossen. Dat is een stuk eenvoudiger en heeft veel meer kans van slagen.

Het huidige belastingsysteem werd eind 2021 onrechtmatig verklaard door de Hoge Raad, omdat de forfaitaire rendementen op spaargeld veel hoger waren dan de werkelijke rendementen. Dat is overigens ook het geval met beleggingen. De oplossing ligt dus in het belasten van daadwerkelijk door de belastingbetaler gerealiseerd rendement. Dat lijkt me niet zo moeilijk, maar de nieuwe belastingplannen gaan toch weer uit van het belasten van niet-gerealiseerd rendement.

Écht werkelijk rendement is het in de *Wet werkelijk rendement box 3* genoemde `direct rendement`. Dat zijn dus de opbrengsten uit rente, dividend en huur. Die worden daadwerkelijk bijgeschreven op de bankrekening. Het zogenoemde `indirect rendement` is fictief.

Als het er de overheid om gaat om meer belastinggeld binnen te krijgen, dan moet dat op transparante wijze en door aanpassing van de tarieven op de opbrengsten uit vermogen. Overigens wil ik wel mijn boosheid uiten over de manier waarop de overheid verkwistend omgaat met de door burgers opgebrachte belastinggelden. Voorbeelden in overvloed. Ik noem alleen de kostenoverschrijding bij de verbouwing van de Tweede Kamer (ca. € 400 miljoen duurder dan begroot), de Betuweroute en de uitkoop van piekbelasters stikstof die miljarden gaat kosten maar waarvan het de vraag is of het tot significante vermindering van stikstof gaat leiden.

Mijn inhoudelijke reactie op de Wet ter consultatie is:

- niet doen! Zo'n grote herziening is vragen om giga problemen. (leer van verleden en doe benodigde aanpassingen aan huidig stelsel of aan dat van vóór 2001 waar ook al ervaring mee is.)
- vermogensaanwasstelsel is onrechtvaardig, want belast rendement dat niet gerealiseerd is (beleggingen zijn voor langere termijn en leveren tussentijds geen rendement behalve het dividend dat direct belast kan worden)
- de wet is veel te complex
- de uitvoering is niet haalbaar. Veel te moeilijke en tijdrovende belastingaangifte, Belastingtelefoon is nu al nauwelijks bereikbaar. De Belastingdienst kan het werk niet aan.

- de overheid mag burgers niet verplichten tot een administratieplicht box 3!
- géén vermogenswinstbelasting op het eigen huis! Een huis wordt niet meer waard doordat het ouder wordt. Het heeft juist veel onderhoud en tegenwoordig ook investeringen in verduurzaming. Bovendien heeft geen enkele huizenbezitter de bewijsstukken voor aftrekbare kosten. Dat zou dus pas gevraagd kunnen worden vanaf moment dat een volgend huis aangekocht wordt. Maar ook dan leidt het tot veel te veel administratie en jarenlang bewaren van tal van documenten en bonnen. Veel te veel gevraagd en onnodig zonder vermogenswinstbelasting.
- er wordt geen rekening gehouden met inflatie. Niet bij spaargeld, maar ook niet bij de waarde van vastgoed dat jaren eerder aangekocht is.
- het is onjuist dat de spaarzame burger wordt gestraft door extra belasting over het vermogen dat hij probeert op te bouwen voor zijn pensioen. Over zijn opgebouwd vermogen voor later heeft hij al meermalen belasting betaald.
- de burger heeft een betrouwbare overheid nodig die niet keer op keer veranderingen doorvoert die zeer ingrijpend zijn en die een goed financieel plan voor de langere termijn t/m pensioen onmogelijk maken.

Nu wilde ik deze reactie invoeren, en blijkt ná het schrijven dat er een max. is van 2500 tekens.

Hieronder daarom antwoord op de andere vragen:

vraag 2:

Ik ben tegen vermogensaanwasbelasting. Eerlijker, eenvoudiger en transparanter is belasting over de daadwerkelijke opbrengsten uit vermogen. Die gegevens zijn gemakkelijk te verstrekken.

Ik ben heel erg tegen de noodzaak van een tijdrovende administratie en al helemaal tegen een administratieplicht.

De belastingdienst moet het niet alsmaar moeilijker maken!

vraag 3:

Ik verwacht een negatief effect op de huizenmarkt, want het wordt veel te duur om een huis te gaan verkopen als er een vermogenswinstbelasting komt.

Vooraf verwacht ik dat deze wet, als die doorgevoerd zou worden, heel slecht is voor de belastingmoraal, want het voelt erg oneerlijk, is veel te ingewikkeld en vraagt veel te veel inspanning om aangifte te doen

Het moet mogelijk zijn en blijven om zonder dure belastingadviseurs zélf de belastingaangifte te kunnen doen.

De overheid mag de burger niet op kosten jagen voor het doen van zijn belastingaangifte.

Vraag 4:

geen inhoudelijke reactie, want deze materie is mij te ingewikkeld.

Wel laat dit zien hoe complex de wet is en hoe lastig te lezen voor de gewone burger.

Houd het zo simpel mogelijk. Dat was een van de leerpunten uit eerdere belastingstelsels.

Vraag 5:

forfaitair is per definitie een onjuist uitgangspunt, want het betekent: fictief, niet werkelijk

Vermogen = bezittingen - schulden.

Maak het niet zo ingewikkeld met allerlei uitzonderingen.

Vraag 6 en 7: weet ik onvoldoende van