

Vraag 1:

Het is een slecht voorstel omdat het nog altijd precies hetzelfde doet als het vorige illegale (aldus en rechter) systeem.

Het is verwonderlijk hoe men spreekt over werkelijk rendement terwijl men met een nieuw systeem komt op basis van fictief rendement.

Daarnaast wordt er niet voldoende rekening gehouden met factoren zoals de inflatie.

Aangezien we maar beperkt te maken hebben met natuurlijke inflatie door de markt, maar vooral te maken hebben met inflatie actief gecreëerd door beleid vanuit de ECB zou dit ook niet voor de rekening van de burger mogen komen.

Werkelijk rendement is werkelijk rendement. Alle andere constructies maken het direct fictief rendement.

Wilt men dus werkelijk rendement heffen voor de bijvoorbeeld spaarder, dan moet men kijken naar hoeveel geld hij aan rendement heeft gekregen, daar de inflatie nog vanaf getrokken worden en daar dan een percentage aan belasting over geheven worden.

Daarbij is het dan logisch om hetzelfde tarief te hanteren als dividendbelasting omdat het om een zelfde type inkomsten gaat.

Dit is ook helemaal niet lastig, want banken storten dit geld, deze kunnen dat dus ook direct afdragen aan de belastingdienst.

Over geld op een betaalrekening wordt sowieso niets verdiend dus daar zijn ook geen feitelijke winst op. En fictieve winst was illegaal.

Vastgoed brengt ook pas geld op wanneer het wordt verkocht of wanneer men er feitelijk winst uit maakt door het bijvoorbeeld te verhuren. De WOZ-waarde zegt helemaal niets over wat een huis opbrengt. Een huis met een enorme WOZ-waarde kan ook geld kosten wanneer men het aan het opknappen is en er geen huurders in heeft zitten.

Dus al deze andere vormen van zogenaamde inkomsten zijn weer fictief en dus illegaal.

Vraag 2:

A: Heel slecht. Zo is forfaitaire belasting per definitie fictief, en juist daarvan is duidelijk geworden dat het illegaal was. Daarnaast is het ook nog een moreel fout. Dus men gaat nu een fictief systeem vervangen met een hybride fictief systeem. Dan is het dus alsnog illegaal.

B: Dat ligt geheel aan de implementatie van die alternatieven. Men sprak eerder ook over vermogenswinstbelasting, terwijl er feitelijk geen sprake was van de winst op het vermogen maar van een berekening die werd toegepast en lost stond van de realiteit. Daarom was het ook illegaal.

Maar laat ik het zo zeggen, een volledige implementatie van een systeem dat puur en alleen naar de werkelijke winst kijkt, niet naar fictieve winst die we dan werkelijke winst noemen, maar het niet is. Daar sta ik positief tegenover.

C: In theorie een beetje beter. Echter is het een nieuwe naam voor wat ooit vermogenswinstbelasting had moeten zijn. Vermogenswinstbelasting werd vervolgens ook anders uitgevoerd dan de naam zegt, namelijk belasting over je winst. Daarom ben ik voorzichtig om namen of termen als goed of slecht te beoordelen. Maar zoals men momenteel over vermogensaanwasbelasting spreekt is het niet heel slecht.

Wel moet er dus nog de inflatie vanaf getrokken moeten worden, en het percentage van 35% waar men nu over spreekt is absurd als je weet dat dividendbelasting rond de 15% zit. Men heeft het altijd over eerlijk, er is niets eerlijks aan dat men 35% over de ene winst moet betalen, en 15% over de andere. 15% is een heel redelijk tarief. Dat geldt niet alleen voor bedrijven, maar ook voor burgers.

Dus met al deze kanttekeningen in acht nemend sta is er voorzichtig positief tegenover.

D: Deze vraag toont alweer aan dat men in de verkeerde richting zit te denken. We willen werkelijke winst toch? Dat betekent dat dat het criteria is, niet of het je 1e of 100e huis is.

Maak je werkelijke winst uit dat huis (wat in de praktijk vrijwel nooit het geval is over het huis waar je in woont) dan betaal je belasting over die winst, en anders niet.

Zou ik nu alleen zeggen, er moet geen uitzondering op komen, dan zou men dat misbruiken om te stellen dat men dus ook belasting erover kan heffen. Maar nee, men moet belasting heffen op de winst niet op een huis. In die hoedanigheid, en alleen in die hoedanigheid hoort er dus geen uitzondering op de eerste woning. En dat is dan ook nergens voor nodig, want men verdient er toch niets aan. Dat wordt alleen problematisch bij fictieve winst!

E: Forfait is fictief, dat is illegaal gebleken en moreel fout. De rest is daarmee niet meer relevant. Ik vindt dit illegaal, iets dat de rechter ook als zodanig heeft erkent.

F: Dat hangt af van de definitie van een familiebedrijven en startups. Maar opzicht zijn uitzonderingen waarbij men dus helemaal geen belasting betaald altijd een optie. Niemand zal klagen als hij minder moet betalen, wel als men geld moet betalen over fictieve winst.

G: Nee omdat het vermogen helemaal niets hoeft te zeggen over de inkomsten, en de inkomsten zouden bepalend moeten zijn voor de belasting, niet het vermogen. Anders ben je actief als overheid mensen armer aan het maken. Dat is gewoon fout en hoort niet in een land dat zich een vrije rechtstaat noemt.

Het feit dat vermogen niets hoeft te zeggen over de inkomsten is exact waarom men met forfaits werkt, oftewel fictieve winst. Iets dat dus illegaal bleek te zijn.

Ik blijf dit herhalen, maar het is werkelijk van de gekke dat een systeem moet verdwijnen omdat het illegaal is vanwege het fictieve karakter (en terecht) en ik nu antwoorden zit geven die vragen of ik een ander fictief systeem wel goed vindt. Nee, belasting over fictieve winst is niet goed.

H: Het forfait is sowieso fout. Nogmaals, men moet puur naar de winst kijken. Verhuurt iemand een onroerende zaak dan maakt hij winst, namelijk de inkomsten van de huur minus de kosten die hij maakt aan onderhoud enz. Die winst wat vervolgens overblijft, dat is de winst die hij maakt (met dank aan die onroerende zaak) en daar zou hij dus belasting over moeten betalen.

Vraag 3:

A: Ik denk dat men terecht nog altijd heel negatief tegenover dit nieuwe systeem zal staan, omdat het nog altijd fictief en daarmee dus illegaal is. Het element wat illegaal was zit er nog altijd in.

Producten die in Nederland zijn verboden kun je niet in een andere kleur verven, en dan onder een andere naam op de markt brengen. Zo werkt het niet, en dat is precies wat men heur nu probeert te doen.

U doelt met uw vraag echter waarschijnlijk erop of men er onderuit probeert te komen. Ja daar ga ik wel vanuit. Hoe groter het gevoel van onrechtvaardigheid (waar hier absoluut sprake van is), hoe meer men dat zal proberen te doen.

B: Net zo veel of zo weinig als nu. Je introduceert namelijk een vergelijkbaar systeem als er nu is. Als je blijft doen wat je deed krijg je krijgen wat je kreeg.

Vraag 4:

Het probleem van het voorstel is dat het kan resulteren in weer een fictieve winst. Als de rente aan het begin van het jaar hoog was, maar jij zet pas op het einde een flink bedrag op de rekening (met andere valuta) terwijl het dan laag is, vervolgens moet je belasting betalen over een gemiddelde jaartarief dan betaal je dus veel meer dan wat je werkelijk binnen hebt gekregen.

Dat kan niet de bedoeling zijn.

In achtneming van mijn eerdere opmerkingen over tarief, aftrek inflatie en de definities van termen als vermogensaanwas- en vermogenswinstbelasting heb ik er geen probleem mee als het op basis van vermogensaanwasbelasting zou gaan.

Vraag 5:

Dit ligt aan de rede voor de schulden. Is de schuld onderdeel van een uiteindelijk winstgevende investering, dan moet het aftrekbaar zijn.

Tenslotte gaat men later dan hopelijk ook weer belasting betalen over die winst.

Is het gewoon een schuld die men heeft omdat ze een nieuwe auto willen kopen (die ze niet in een winstgevende manier gaan inzetten) dan niet.

Feitelijk net zoals het voor bedrijven werkt dus.

Vraag 6

A: Zoals ik op eerdere antwoorden al reageerde en wat op papier de hele bedoeling is van dit wetsvoorstel, is dat we gaan kijken naar werkelijke belasting, niet fictieve.

Goed nieuws, dan hoeven we dus ook niet te bepalen of een woning als hoofdzakelijk eigen gebruik wordt gezien of niet.

De vraag is, verdien je er geld aan, zo ja? Hoeveel?

Of je ergens woont is totaal niet relevant als we belasting op werkelijke winst willen heffen.

B: Even los van het feit dat men dus niet zou moeten hoeven kijken naar of iets hoofdzakelijk voor eigen gebruik is. Stel ik ga even mee met dit principe (waar we dus juist vanaf willen!) dan klinkt dit principe fouter dan fout en weer illegaal.

Dus omdat een huis tijdelijk niet wordt gebruikt en het voor de belastingdienst wat moeilijk is het telkens te verplaatsen van categorie "hoofdzakelijk voor eigen gebruik" VS "niet hoofdzakelijk voor eigen gebruik" moet men daarna maar de volle mep belasting op die fictieve winst blijven betalen, ondanks dat het in werkelijkheid "hoofdzakelijk voor eigen gebruik".

Werkelijk waar? Dus omdat men heeft besloten dat fictief niet mag komt men nu met een voorstel dat de mogelijkheid open stelt van fictief op fictief. Een fictieve winst waar je fictief niet in woont.

Ik sta hier dus heel negatief tegenover.

Vraag 7:

Leeftijd is sowieso niet relevant en heeft ook nog eens een discriminerend element, waarmee het verboden is volgens artikel 1 van de grondwet.

Men kan inderdaad kijken naar de omvang, naar hoe oud een bedrijf is, de omzet of winst, de niet-verhandelbaarheid van de aandelen op een gereguleerde markt is inderdaad ook een goede om naar te kijken.

Maar dan ook geen termen als groen gebruiken, of dat soort afbakeningen die feitelijk weer open normen zijn, of zaken waarmee je in een bepaalde richting duwt.