

Reacties internetconsultatie VRH

Antwoord 1 van 7

In algemene zin ben ik eens met het eerlijker belasten van vermogensbestanddelen. Alleen hoe dit bereikt moet worden is eerder bijzonder complex en fragiel dat er direct ernstige twijfel ontstaat over de juiste uitwerking van dit voorstel en de toekomstige wet als er niets meer zou worden aangepast. Dat geldt zowel in gevolgen voor de burger als de intensieve taak die de belastingdienst zichzelf daarmee oplegt. De uitvoerbaarheid en controle lijkt een doorn in het oog. Mede door toenemende complexiteit bestaat realistische kans dat de standaard belastingadviseur onvoldoende kennis zal hebben om de vermogende burger goed te helpen bij de aangifte, dit gezien mijn huidige negatieve ervaring bij de wetgeving in afgelopen jaren.

Voor volatiele en risicovolle beleggingen kan de nieuwe belastingwet het beleggingsgedrag veranderen voor degene die zodanig kundig is (handelen op peildata) en degene die onbewust of onkundig in schulden doen belanden. De uitwerking betreffende digital assets (vaak kortstondig volatiel naar boven en beneden, vergelijkbaar met aandelen startups) en alle vormen van fiat bezit buiten euro-banktegoed zijn onvoldoende uitgewerkt in het voorstel. Een extrapolatie op basis van het verleden leert dat de adoptie van digitale assets ongeveer elke 4 jaar verdubbelen. Kortom bij ingang van de nieuwe wet in 2027 kan het betekenen dat er een paar miljoen Nederlanders mee bezig zijn en daarin geen enkele regel teruglezen bij de opgave belasting. Dit moet beter, dan slechts al het andere onder de overige bezitting te schuiven.

Daarnaast worden de euro-banktegoeden buiten de VRH gehouden (terecht), maar dat zijn dan enkel de commerciële banktegoeden. Voor contanten bestond er al een categorie. De eurotegoeden bij de broker, de exchange, toekomstig streng gereguleerde stablecoins of toekomstige CBDC zijn onbeschreven. Een deel gaat u ontvangen via de DAC8, dus deze tegoeden zijn toekomstig bij u bekend en de rest kan handmatig worden aangevuld met missende delen mits de Belastingdienst daar een formulier juist op inricht. Het is onterecht dat deze euro tegoeden tegen hoog tarief als belegging worden belast. Ook een reden waarom de huidige statistische verdeling vermogensbestanddelen zoals voorgesteld in de figuur op pagina 5 (algemeen deel MvT) mogelijk een wat vertekend beeld geeft aangaande spaartegoeden.

Verder zou de kleine vermogen-opbouwende burger wat meer mogen ontzien. De bereikbaarheid van een woning wordt alsmaar moeilijker, kortom het eigen vermogen opbouwen in box 3 belangrijker. Er zouden meer drempels gehanteerd kunnen worden tussen vrijstelling tot waar een 100% rendementsheffing geldt. Een voorbeeld: in 2023 is het 57K voor een alleenstaande, nu geldt daarboven meteen een 100% heffing. Het zou ook fasegewijs kunnen tot bijvoorbeeld $x10 = 570K$ drempel en daarboven de 100% heffing. Het is onwenselijk dat mensen wat vermogen hadden en later in de problemen komen (kost belastinggeld) of veel moeten lenen (schulden aftrekken van de belasting kost ook geld).

Bij voorkeur wordt er rekening gehouden met de inflatie voor het berekenen van het werkelijk rendement. Het kan niet zo zijn dat stel de CPI 5% is en het rendement 7%, u de vermogende aanslaat voor die 7% terwijl het werkelijke rendement hooguit 2% is.

Antwoord 2 van 7

A: mits goed doordacht én beschreven/uitgelegd kan het prima zijn. Wel lijkt het me erg complex om het duidelijk te definiëren, uit te voeren en te controleren. Er moet bedachtzaam en voorzichtig worden omgesprongen met impactvolle wijzigingen. Doe bij voorkeur meer van dit soort consultaties als dit is bevallen.

B: -

C: geen voorstander gezien de onvoorspelbaarheid van de beurs en dus met name volatiele delen. Beter een winstbelasting bij realisatie. Aanzienlijk makkelijker, eenduidiger en weten waar je aan toe bent, zonder zware benadeling bij volatiel bezit.

D: hoewel er sprake is van toenemende ongelijkheid tussen de woningeigenaar en de huurder, kan het niet zo zijn dat illiquide bezit van de eerste eigen woning wordt belast. Doe dit alleen voor de tweede en meer woningen die niet worden bewoond door de eigenaar. Ik ben niet stellig of enkel de huurinkomsten belast moeten worden of ook de waarde.

E: -

F: dat lijkt goed, al zou die categorie dus uitgebreid moeten worden met andere sterk volatiele bezittingen, zoals allerhande cryptovaluta.

G: -

H: -

Antwoord 3 van 7

A: door het gemis aan een volledige categorie voor volatiele beleggingen zal een groep mensen een (halve) beurshandelaar worden die minimaal rond peildata slim verkopen. Daarnaast een groep die deze kunde niet heeft en mogelijk grote delen van het vermogen zal verliezen en/of in de schuldsanering belandt, ten gevolge van een ondoordachte wetgeving.

Het is niet zinvol om volatiele beleggingen jaarlijks te belasten, maar zou over een periode van 5-10 jaar bekeken moeten worden of geheel uitgesloten en beschouwd onder vermogenswinstbelasting, net zoals u voorstelt te willen doen bij aandelen startups en familiebedrijven. Het probleem van aanwasbelasting bij volatiele beleggingen is het in het aankomend jaar betalen over een verschil dat dit jaar bereikt is, terwijl volgend jaar de koers ingestort kan zijn. Bij teruggave na verliesverrekening kan het geval zijn dat er geen gelijkwaardig deel van de onterechte belasting kan worden teruggekocht omdat de koers ondertussen flink is gestegen. Ofwel dit betekent een significante afname van het vermogen door de jaren en dat kan niet de bedoeling zijn van een belasting die rechtvaardig wil worden. Dit geldt zowel voor de huidige vermogende als de toekomstige persoon die dit graag wil bereiken.

Het is moeilijk in te schatten in welke mate deze gedragsverandering zal zijn, maar dat mensen zullen veranderen lijkt zeer waarschijnlijk. Het gaat afhangen van de grootte van het vermogen, de toegang tot een netwerk en de onderlinge specialistische fiscale kennis. Niet onwaarschijnlijk wordt de kleine man het hardst geraakt.

B: -

Antwoord 4 van 7

De waardeontwikkeling met een vermogenswinstbelasting en pas bij realisatie. Of enkel aanwasbelasting op de rente, ongeacht in welke valuta, omgerekend aan het eind van het jaar bij de peildatum. Geen gedoe met transacties en onnodig veel administratieplicht.

Nu stelt u hier de vraag hoe met andere valuta, dan komt ook de vraag wat is valuta? De definitie die we overal vinden is: "Een valuta of geldeenheid of muntenheid is een officieel geldig betaalmiddel van een land." Kortom Bitcoin zou dan ook een zelfde geldelijke valuta zijn vergelijkbaar met de euro of dollar en dient dan gelijkwaardig op dezelfde manier te worden behandeld. Een euro of dollar bij een broker, exchange, een toekomstige CBDC zijn ook zodanig euro's zoals banktegoeden bij de commerciële bank die nu ontheven worden van de VRH. Als buitenlandse valuta gelijk worden gesteld aan een euro, moet een euro op een andere plek minimaal als hetzelfde worden behandeld.

Antwoord 5 van 7

Dit beperken is terecht. Schulden mogen niet meer lonen dan sparen of risico's nemen met eigen geld bij het opbouwen van (nieuw) vermogen. Let wel: de mening gaat expliciet over consumptieve schulden van luxe artikelen. Over andere schulden heb ik minder sterk een mening.

Antwoord 6 van 7

-

Antwoord 7 van 7

-