

## **Vraag 1 van 7**

### **Algemeen**

Wat vindt u van het voorstel in algemene zin?

Hieronder zijn vragen over enkele specifieke onderdelen van het voorstel opgenomen. U kunt hierop reageren als u hierover uw mening wilt geven.

### **Reactie:**

Ik sta positief t.o.v. het belasten van het werkelijk rendement, maar ik vind dit voorstel om een aantal redenen onuitvoerbaar:

- (a) het leidt tot een zeer grote administratieve lastendruk, met name voor de belastingplichtigen;
- (b) het is fraudegevoelig;
- (c) de koppeling aan de actuele beurskoers en de contante waarde van vorderingen; dit fluctueert heel sterk, het ene jaar een grote winst, het volgende jaar een verlies;
- (d) waardeinstijging o.i.v. inflatie wordt mee belast;
- (e) m.n. voor ouderen met spaargeld zeer nadelig.

### **Wet werkelijk rendement box 3**

Op 8 september is ten behoeve van de internetconsultatie een voorontwerp van de Wet werkelijk rendement box 3 gepubliceerd.

Mijn beeld is, dat een vermogensaanwasbelasting in deze vorm een onwerkbaar en ondoelmatig geheel is.

Wat valt daarbij op:

- a. Het wetsontwerp leidt tot een forse verschuiving in de belastingdruk tussen verschillende groepen van belastingplichtigen. Is daar voldoende politiek draagvlak voor? Wanneer er onvoldoende draagvlak voor is, dan zal het voorstel worden afgewezen, met inbegrip van de goede elementen daarin.
- b. In het voorstel wordt de waarde-toename onder invloed van inflatie wordt nu ook volledig als inkomen belast. Dat is niet rechtvaardig en niet wenselijk. De staat wordt daarmee belanghebbend bij een hoge inflatie.
- c. Wanneer de eerste (eigen) woning in de toekomst overgaat van box 1 naar box 3 (zoals bij herhaling wordt aanbevolen door het IMF en DNB) gaan de consequenties nog veel verder. Het leidt tot een aanzienlijke bijtelling bij het belastbaar inkomen van de eigenaar. Vooral ouderen zullen hierdoor een zwaar nadeel ondervinden.
- d. Het is niet consequent, dat sommige vermogensbestanddelen worden belast op basis van de jaarlijkse vermogensaanwas en andere bestanddelen op basis van de vermogenswinst bij verkoop.
- e. Voorgesteld wordt om de vermogensaanwas van aandelen te baseren op de koersontwikkeling tussen 01-01 en 31-12.  
Een ondoelmatige maatstaf, omdat de koersen van aandelen sterk bewegen t.o.v. de werkelijke waarde.  
Het kan er toe leiden dat er in jaar 1 een forse winst wordt geboekt en dat er in jaar 2 bij een koersdaling weer een verlies wordt geboekt. Dat leidt tot zeer grote fluctuaties in de aanslagen van de belastingplichtigen en in de belastingopbrengsten.  
Het is daarom beter om de belasting op aandelenbezit te baseren op de uitgekeerde winst + de ingehouden winst. Die maatstaf is stabiel.
- f. Voorgesteld wordt om de vermogensaanwas van uitgezette leningen te baseren op de contante waarde. Ook dat is ondoelmatig; het noodzaakt de belastingplichtigen om moeilijke berekeningen te maken.  
De berekende waarde van de vorderingen stijgt en daalt met de ontwikkeling in de rentestand. Uiteindelijk zal het belaste bedrag nauwelijks afwijken van de som van de rente.

g. Voorgesteld wordt om de waarde van de onroerende goederen te baseren op de WOZ-taxatie. M.i. is dit een minder geschikte waarde. Bij de uitvoering van de WOZ-taxaties is een lage kostprijs per taxatie een belangrijk doel; dat beperkt de kwaliteit (los van de vraag, of de waarde in het economisch verkeer een eenduidig begrip is en of deze waarde ooit objectief vast te stellen is).

Ook hier zien wij onder invloed van landelijke en plaatselijke omstandigheden (schaarste en overvloed) grote fluctuaties, die een stabiele heffing en een stabiele belastingopbrengst in de weg staan.

h. De wet brengt in zijn huidige vorm voor de belastingplichtigen, de banken en de belastingdienst een zeer grote werkdruk met zich mee en is fraudegevoelig.

M.n. de belastingplichtigen zullen een zeer omvangrijke administratie moeten bijhouden t.a.v. stortingen en onttrekkingen, koersen op de peildata, berekeningen van de waarde van de activa, kosten van advies en beheer. De administratie zal 7 jaar bewaard moeten worden.

Het kan veel beter en eenvoudiger. Uitgangspunt is, dat er een belasting moet zijn op de uitgekeerde winst en de ingehouden winst. Ik denk daarbij aan een samenstel van onderstaande maatregelen:

a. Rente op spaarrekeningen, over leningen en obligaties kan voor het werkelijk ontvangen bedrag worden belast bij de inkomstenbelasting.

b. Het rendement op aandelen kan worden belast op basis van: (de waarde van de beleggingen op 01-01) x (een forfaitair percentage, dat eens per jaar wordt bepaald).

Het forfaitair percentage wordt als volgt bepaald:

(a)  $90\% \times$  (het gewogen gemiddelde van het uitgekeerde rendement + het ingehouden rendement van 50 grote fondsen). Het gaat daarbij om uitkeringen en resultaatbestemmingen in jaar (t) naar aanleiding van bedrijfsresultaten in jaar (t - 1).

(b) Nooit minder dan 0,00 %.

De korting van 10 % (t.w.  $100\% - 90\%$ ) is een compensatie voor het feit, dat verliezen (die mogelijk heel incidenteel voorkomen) niet leiden tot een aftrekpost voor de inkomstenbelasting.

c. Verder zou kunnen worden gedacht aan het opnieuw invoeren van een de vermogensbelasting voor grotere vermogens.

Vóór 2001 bestond een dergelijke belasting. Het tarief was 0,7 procent. Op zich was dat een redelijk systeem (voorkomen van overbesparing; spaargeld geeft net als inkomen ook bestedingsruimte).

Eventueel zou men daarbij kunnen denken aan een differentiatie naar leeftijd (een hogere belastingvrije voet, naarmate men ouder is).

Motief voor deze differentiatie is, dat het spaargeld voor ouderen een vorm van oudedagsvoorziening is.

- d. Het is minder juist, dat voor iedereen hetzelfde heffingspercentage geldt (30 %), ongeacht de vraag of de belastingplichtige een laag of een hoog inkomen heeft.  
Het ligt meer voor de hand om het heffingspercentage afhankelijk te laten zijn van het inkomen en van de leeftijd van de belastingplichtige.  
Men kan zich verder afvragen, wat de zin van de drie boxen is: inkomen is inkomen.  
Waarom moeten verschillende soorten inkomen met verschillende percentages worden belast?

1-10-2023 09:11