

Aan de Minister voor Klimaat en Energie en de Minister
voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum: 26-01-2022
Zaaknummer: 689438
Team: Duurzaam Wonen en Werken
Portefeuillehouder: Tempel
Onderwerp: Zienswijze op de Wet
gemeenschappelijk
instrumentarium warmtetransitie

Geachte minister Jetten en minister de Jonge,

Op 15 december 2021 heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat het wetsvoorstel gemeentelijke instrumenten warmtetransitie (WGIW) ter consultatie voorgelegd. Met belangstelling hebben we het wetsvoorstel gelezen. We maken graag gebruik van de mogelijkheid om op het wetsvoorstel te reageren.

In Krimpen aan den IJssel hebben we afgelopen jaar grote stappen gezet met de vaststelling van onze Duurzaamheidsagenda, de RES Rotterdam Den Haag en de Transitievisie Warmte. Drie belangrijke mijlpalen die bijdragen aan ons toekomstperspectief, een klimaatneutraal en gezond Krimpen aan den IJssel in 2050. In onze TVW is aangegeven voor welke gebieden het kansrijk is om verder onderzoek te doen naar lokale warmtenetten waarna vervolgens gestart kan worden met een gebiedsaanpak aardgasvrij. Om de benodigde stappen te kunnen zetten zijn we onder andere afhankelijk van hetgeen afgesproken is in het Klimaatakkoord. Namelijk dat het Rijk zorgt voor de benodigde middelen en wet- en regelgeving.

In onze reactie gaan we in op het feit dat iedereen mee moet kunnen doen, geven we de onduidelijkheid ten aanzien van het warmterecht aan en sluiten we af met een reactie op de 3 consultatievragen.

Iedereen moet mee kunnen doen

De overstap naar duurzame verwarming lukt alleen als alle inwoners mee kunnen doen. Het is belangrijk dat iedereen de overstap kan betalen. Er moet voldoende begeleiding en financiële ondersteuning zijn voor de eigenaar van een gebouw. In de Ontwerp Memorie van Toelichting wordt gesteld dat betaalbaarheid een gedeelde verantwoordelijkheid is van Rijk en gemeenten. Wij vinden dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de bekostiging en het betaalbaar maken voor eigenaren van de overstap naar aardgasvrij zodat elke gebouweigenaar de overstap naar een duurzame warmtevoorziening kan maken. Ook is de gemeente niet verantwoordelijk voor de bekostiging van de uitvoeringslasten van de gemeente of eventuele claims met betrekking tot nadeelcompensatie. Dat zijn verantwoordelijkheden van het Rijk. Wij vinden dat we als gemeente wel een rol in de betaalbaarheid hebben door met onze wijkaanpakken te sturen op de laagst maatschappelijke/nationale kosten, door waar mogelijk logische lokale koppelingen te maken en door het voorkeursalternatief mogelijk te maken.

Onduidelijkheid over gemeentelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van het Warmterecht

We lezen dat de gemeenten moeten waarborgen dat een alternatieve warmtevoorziening voor mensen die niet mee willen met het voorgestelde alternatief, beschikbaar moet zijn voordat aardgas wordt afgesloten. Niet duidelijk is tot hoever de gemeente verantwoordelijk kan worden.

Reactie op de consultatievragen

1.a Nee, op dit moment niet. Er is voor ons te veel onduidelijkheid rondom het warmteprogramma. Het is daarom nog niet wenselijk de TVW als warmteprogramma onder te brengen onder de omgevingswet. Veel onderdelen moeten nog worden uitgewerkt in regels en AMvB's. Wat is een warmteprogramma en aan welke voorwaarden moet het warmteprogramma voldoen. In hoeverre wijkt dit af van de reeds vastgestelde Transitievisie Warmte?

Voorwaarde voor de uitvoering en verdere vertaling van onze TVW is dat er eerst aan bepaalde randvoorwaarden (financieel en juridische) voldaan moet zijn. Het is voor ons onvoldoende duidelijk welke verantwoordelijkheden we als gemeente precies krijgen, welke instrumenten we krijgen om dit te borgen en welke financiële middelen er komen om dit voor elkaar te krijgen. Betaalbaarheid voor alle eindgebruikers en compensatie van de uitvoeringslasten zijn nog niet geregeld.

1.b Nee, op dit moment niet. Eerst moet hetgeen onder vraag 1a genoemd is duidelijk zijn. Op termijn vinden we een vaste frequentie wel wenselijk. De genoemde termijn van vijf jaar vinden wij passend als maximale termijn. Wanneer een eerdere herziening vanwege voortschrijdend inzicht wenselijk is moet daar ruimte voor zijn.

2. Ja, wij vinden dat het vastleggen van een termijn wenselijk is. Zo krijgen gebouweigenaren duidelijkheid over hoeveel tijd er minimaal nog is voordat er geen aardgas meer gebruikt kan worden. De termijn moet lang genoeg zijn voor gebouweigenaren om eigen overwegingen te maken en uit te voeren maar ook kort genoeg om tot actie aan te zetten. Daarnaast vinden we dat in uitzonderlijke gevallen maatwerk mogelijk moet zijn voor gemeenten. De termijn die gewenst is zal afhangen van de lokale omstandigheden. Er zijn gemeenten, zoals Krimpen aan den IJssel, waar er mogelijkheden zijn voor kleinschalige warmtenetten waarbij het wenselijk kan zijn een kortere termijn te hanteren. In andere delen zetten we juist in op logische vervangmomenten bij de woning zelf. In dat geval is een langere termijn gewenst. Onze wens is dan ook om gemeenten in staat te stellen per aanwijfsgebied gelinkt aan (delen van) de concrete uitvoeringsplannen te bepalen welke maximale termijn geldt.

Wij zijn blij met de stappen die het Rijk zet om de benodigde randvoorwaarden in te vullen. We verlangen echter meer duidelijkheid over de randvoorwaarden zoals de betaalbaarheid voor alle eindgebruikers en de compensatie voor de uitvoeringslasten. Wij verzoeken u om onze reactie daarom mee te nemen in de verdere ontwikkeling van de Wgiw.

Hoogachtend,
College van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



Wubbo Tempel
Wethouder Duurzaamheid