

Bedrijfseffectentoets

Algemeen

1. Heeft de ontwerpregelgeving naar verwachting bedrijfseffecten?

Ja

2. Voor hoeveel bedrijven en welke categorieën bedrijven worden de bedrijfseffecten verwacht?

a. Welke branches worden geraakt?

Alle aanbieders van een openbaar elektronisch communicatienetwerk en ook andere zogenoemde nutsbedrijven die infrastructuur aanbieden, zoals de netbeheerders voor elektriciteit (inclusief straatverlichting), gas, verwarming, water, afval- en rioolwater alsmede beheerders van spoorwegen, wegen, havens en luchthavens.

b. Worden alle bedrijven in de betreffende branche(s) geraakt of een speciale groep (niet)?

Alle beheerders van een ondergronds en bovengronds netwerk.

c. Hoeveel bedrijven ondervinden de effecten naar schatting?

Circa 1.100 netbeheerders

d. In hoeverre slaan de effecten neer bij het MKB (<250), microbedrijven (2-9) en ZZP'ers?

Rond de 300 van de 1.100 netbeheerders kunnen tot het MKB worden gerekend.

Regeldrukeffecten

3. Welke gevolgen heeft de ontwerpregelgeving voor de **administratieve lasten**

(informatieverplichtingen aan de overheid) inclusief toezichtlasten van de betrokken bedrijven (stijgingen en dalingen)?

a. Beschrijf de informatieverplichtingen die worden ingevoerd of afgeschaft.

b. Motiveer waarom nieuwe informatieverplichtingen nodig zijn en of de minst belastende variant is gekozen (beschrijf indien mogelijk alternatieven).

c. Maak per informatieverplichting een berekening van:

de corresponderende tijdsbelasting per handeling (schatting)

x het uurtarief

x de frequentie waarmee een bedrijf deze handeling moet doen

x het aantal bedrijven dat aan deze verplichting moet voldoen.

d. Maak een inschatting van de kosten die bedrijven zullen maken voor de inhuur van externe diensten om aan de informatieverplichtingen te voldoen.

e. Saldeer de berekeningen naar een totaaleffect voor administratieve lasten. Maak onderscheid tussen jaarlijks terugkerende (structurele) lasten en eenmalige lasten.

f. Specificeer voor het MKB, microbedrijven en ZZP'ers.

3 a t/m f

Administratieve lasten zijn de kosten die voortkomen uit informatieverplichtingen aan de overheid die voortvloeien uit wet- en regelgeving. Dit wetsvoorstel heeft geen effecten op de administratieve lasten voor bedrijven (in casu netwerkexploitanten, respectievelijk netbeheerders).

4. Welke gevolgen heeft de ontwerpregelgeving voor de **inhoudelijke nalevingskosten** van de betrokken bedrijven (stijgingen en dalingen)?
- Beschrijf de inhoudelijke verplichtingen die worden ingevoerd of afgeschaft.
 - Motiveer waarom nieuwe inhoudelijke verplichtingen nodig zijn en of de minst belastende variant is gekozen (beschrijf indien mogelijk alternatieven)
 - Geef per nieuwe inhoudelijke verplichting aan op welke wijze(n) bedrijven naar verwachting zullen voldoen aan de nieuwe eisen.
 - Beschrijf indien van toepassing de huidige normering.
 - Maak een inschatting van de (meer)kosten die bedrijven moeten maken om van de huidige normering naar de nieuwe normering over te gaan.
 - Saldeer de berekeningen naar een totaaleffect voor inhoudelijke nalevingskosten. Maak indien van toepassing onderscheid tussen eenmalige lasten en jaarlijks terugkerende lasten.
 - Specificeer voor het MKB, microbedrijven en ZZP 'ers.

4 a t/m g:

Dit wetsvoorstel kent enkele informatieverplichtingen aan derden. Informatieverplichtingen aan derden worden, anders dan informatieverplichtingen aan de overheid, beschouwd als inhoudelijke verplichtingen en de daarmee verbonden kosten behoren dan ook tot de inhoudelijke nalevingskosten. Naar verwachting heeft dit wetsvoorstel een zeer beperkt effect op deze inhoudelijke nalevingskosten voor bedrijven.

Daarbij spelen de volgende onderdelen uit het wetsvoorstel een rol:

In dit wetsvoorstel is ten eerste een verplichting opgenomen voor netwerkexploitanten om in te stemmen met medegebruik van hun fysieke infrastructuur door telecomaانبieders. In de huidige praktijk wordt vaak al op vrijwillige basis ingestemd met dergelijk medegebruik. De verwachting is daarom dat het wetsvoorstel niet een stijging van het aantal verzoeken om medegebruik tot gevolg zal hebben. Van de verplichting in te stemmen met redelijke verzoeken om medegebruik wordt daarom geen effect verwacht op de inhoudelijke nalevingskosten.

Het wetsvoorstel geeft ten tweede een kader voor afspraken tussen een telecomaانبieder en een netwerkexploitant met betrekking tot de coördinatie van de aanleg van civiele werken. Het kan gaan om het delen van informatie (bijvoorbeeld plannings van werkzaamheden), het maken van afspraken tussen de uitvoerders van de civiele werken en het afstemmen van de feitelijke (graaf)werkzaamheden. Verwachting is dat telecomaانبieder hier zeer beperkt gebruik van zullen maken. De snelheid waarmee telecomaانبieders infrastructuur aanleggen is volgens telecomaانبieders doorgaans groter dan andere netwerkexploitanten. Zij verwachten daardoor in de regel weinig meerwaarde te kunnen behalen door om coördinatie van civiele werken te verzoeken. Ook van deze verplichting wordt daarom geen effect verwacht op de inhoudelijke nalevingskosten.

Ten derde wordt in dit wetsvoorstel een wettelijke verplichting voorgesteld voor netwerkexploitanten om - op verzoek van een telecomaانبieder - informatie te verstrekken op grond waarvan inzicht kan worden verkregen in de locatie en aard van fysieke infrastructuur in het gebied waar de telecomaانبieder een breedbandnetwerk wil aanleggen. Zoals uiteengezet in paragraaf 5.2 van deze toelichting zijn op dit moment alle netwerkexploitanten tevens netbeheerder in de zin van de WION. De netbeheerders hebben reeds een beheerpolygoon en een registratiepolygoon in de zin van de WION opgeleverd. Doordat de GBKN ter oriëntatie van de ondergrond wordt toegevoegd aan de ligginggegevens bij het teruggeven van de informatie is daarmee de door de richtlijn voorgeschreven

informatie over fysieke infrastructuur ook opgeleverd. De huidige groep van netbeheerders hoeft aldus geen nieuwe beheerpolygoon of registratiepolygoon in te dienen om te voldoen aan de voorgestelde verplichting in artikel 6, derde lid om een beheerpolygoon en een registratiepolygoon in te dienen voor fysieke infrastructuur (zie de uitzondering in het voorgestelde artikel 6, derde lid, WIBON). Gelet hierop zijn met deze nieuwe informatieverplichting daarom op dit moment geen nieuwe inhoudelijke nalevingskosten gemoeid.

Wel is het zo dat netwerkexploitanten als gevolg van dit wetsvoorstel extra informatieverzoeken kunnen krijgen waar ze verplicht aan moeten voldoen. Terwijl netwerkexploitanten in de huidige situatie informatieverzoeken ontvangen in verband met graafmeldingen van grondroerders zullen straks als gevolg van dit wetsvoorstel ook informatieverzoeken binnenkomen van telecomaانبieders in verband met het verzoek om medegebruik van fysieke infrastructuur of om coördinatie van de aanleg van civiele werken. Bij het wetsvoorstel WION werden de kosten om te voldoen aan een informatieverzoek destijds geschat op circa €15 per melding. Echter, zoals in de voorgaande alinea's uiteen is gezet, ligt het niet in de verwachting dat er ten opzichte van de huidige situatie extra verzoeken zullen worden gedaan. Derhalve is de verwachting dat de extra inhoudelijke nalevingskosten op dit punt gering zijn.

5. In het geval van **implementatie van EU-regelgeving**: is gekozen voor lastenluwe implementatie, zonder "nationale koppen" en met optimaal gebruik van "kan-bepalingen"?
- Wordt de EU-regelgeving geïmplementeerd op een wijze die voor Nederlandse bedrijven de minst mogelijke lasten veroorzaakt of, in geval van vereenvoudigingen, de grootst mogelijke lastenvermindering inhoudt?
 - Zo nee, motiveer waarom niet voor de meest lastenluwe variant is gekozen.
 - Geef aan wat de "meerkosten" voor Nederlandse bedrijven zijn in termen van administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten als gevolg van de keuze voor de niet meest lastenluwe variant.
 - Geef bij niet-maximaal lastenluwe implementatie zo mogelijk aan voor welke oplossingen is gekozen in relevante omringende Lidstaten.

5 a t/m d.

Ja. Door aan te sluiten bij het bestaande elektronische informatie-uitwisselingssysteem van de WION worden de administratieve lasten en nalevingslasten beperkt. Verder worden geen nationale koppen opgenomen en worden uitsluitend verplichtingen opgenomen die nodig zijn ter implementatie van de richtlijn breedband.

Overige bedrijfseffecten

6. Welke andersoortige kosten en baten voor bedrijven worden op grond van deze ontwerpregelgeving voorzien?
- (denk aan rechtstreekse financiële afdrachten aan de overheid die niet onder regeldrukdefinitie vallen, zoals belastingen en leges, denk aan verbodsbepalingen of de opheffing daarvan, omzetzijningen of omzetsijningen en andersoortige kosten en baten die niet onder regeldrukdefinitie vallen)

Algemeen

Deze richtlijn bevordert de aanleg van breedbandnetwerken en heeft als doel om de aanleg van breedbandnetwerken te bevorderen door de daarmee gepaard gaande kosten te reduceren.

Kennisnemingskosten

De kennisnemingskosten van dit wetsvoorstel worden geraamd op circa €80.000. Kennisneming houdt in dat betrokken bedrijven de inhoud van het voorliggende wetsvoorstel dienen te kennen voor zij de wetgeving in de dagelijks praktijk kunnen toepassen. Hierbij speelt dat bij de voorbereiding van dit wetsvoorstel de verschillende belanghebbenden zijn geconsulteerd. Hierdoor zijn zij in een vroeg stadium van het wetgevingstraject reeds op de hoogte gebracht van de voorgestelde inhoud van het wetsvoorstel. De raming van €80.000 is gebaseerd op de kennisnemingskosten die geraamd werden voor de WION. De doelgroep van die wet komt voor een groot gedeelte overeen met die van dit wetsvoorstel.

Vervallen van eenmalige nalevingskosten of van structurele financiële lasten door de permanente gedoogplicht

De invoering van de permanente gedoogplicht voor ongebruikte kabels kan voor de eigenaren van ongebruikte kabels leiden tot het vervallen van eenmalige nalevingskosten of van structurele financiële lasten. Nalevingskosten zijn de kosten die bedrijven maken om te voldoen aan de inhoudelijke verplichtingen die wet- en regelgeving stelt. Financiële kosten zijn het gevolg van een verplichting om een geldbedrag over te maken aan de overheid of het bevoegd gezag. Deze kosten zijn derhalve niet direct gerelateerd aan een informatiebehoefte van de overheid.

Bij ongewijzigd beleid geldt dat ongebruikte kabels die na 1 januari 2007 zijn aangelegd, niet hoeven te worden opgeruimd voor een aaneengesloten periode van tien jaar. Na tien jaar is de eigenaar verplicht om op verzoek van de gemeente de kabels op te ruimen. Ongebruikte kabels die voor 1 januari 2007 zijn aangelegd hoeven tot 1 januari 2018 niet te worden opgeruimd. Na 1 januari 2018 vervalt de gedoogplicht voor kabels die voor 1 januari 2007 zijn aangelegd. Dit betekent dat ongebruikte kabels na 1 januari 2018 op verzoek van de gemeenten opgeruimd dienen te worden. Afhankelijk van de afspraken die gemaakt zijn tussen gemeente en de eigenaar van de ongebruikte kabels, zijn hieraan ofwel eenmalig hoge (verwijderings)kosten verbonden (ofwel eenmalige nalevingskosten), ofwel dient er een jaarlijkse precariobelasting afgedragen te worden (ofwel structurele financiële kosten). Deze bepaling is gezien de doelstelling van de richtlijn breedband achterhaald en contraproductief. De richtlijn gaat er immers juist vanuit dat uit oogpunt van kostenefficiëntie voordelen behaald kunnen worden door gebruik te maken van infrastructuur die reeds is opgericht of aangelegd. De in dit wetsvoorstel opgenomen permanente gedoogplicht heeft voor kabeleigenaren als consequentie dat in de toekomst ofwel de eenmalige (hoge) verwijderingskosten (inhoudelijke nalevingskosten), ofwel de jaarlijkse precarioheffing komt te vervallen. De hoogte hiervan is lastig te kwantificeren. Er zijn geen gegevens beschikbaar over de totale lengte ongebruikte kabels in Nederland.

Markteffecten

7. Wat zijn de gevolgen van de ontwerpregelgeving voor de werking van de markt?
 - a. Waarom wordt gekozen voor beleid dat aangrijpt bij de werking van de markt? Welk probleem ten aanzien van de werking van de markt wordt met het beleid opgelost?
 - b. Beschrijf de huidige marktstructuur (vraagzijde én aanbodzijde van de markt). Hoe zal deze mogelijk veranderen na beleidswijziging? Is flankerend beleid benodigd (bijv. markttoezicht)?
 - c. Beschrijf het huidige gedrag van marktpartijen (vraagzijde én aanbodzijde). Hoe zal dit mogelijk veranderen na beleidswijziging? Is flankerend beleid benodigd (bijv. consumentenbeleid)?
 - d. Hoe draagt de veranderde marktstructuur en/of gedragingen van marktpartijen bij aan de:
 - kwaliteit (objectief gemeten, subjectief ervaren, keuzebreedte / differentiatie, leveringszekerheid)
 - toegankelijkheid (beschikbaarheid, bereikbaarheid, betaalbaarheid)
 - doelmatigheid (statische en dynamische efficiëntie)

8. Wat zijn de sociaaleconomische effecten van ontwerpregelgeving; met name de verwachte ontwikkelingen op werkgelegenheid en arbeidsvoorwaardenontwikkeling?

7 a t/m d en 8

Het kabinet onderstreept het belang van de beschikbaarheid van snel internet. Een goede internetverbinding is de poort naar tal van maatschappelijke en economische activiteiten. In Nederland kennen we een goed basis. Zeker daar waar het gaat om de infrastructuur. Vraag en aanbod ontmoeten elkaar. Maar liefst 97% van de huishoudens en 91% van de bedrijven heeft toegang tot een internetverbinding van 30 Mb per seconde (Mbps) of meer. Maar het kan nog beter. Het streven is dat ook de resterende 3% van de huishoudens en 9% van de bedrijven toegang heeft tot een internetverbinding van 30 Mb Mbps of meer. Het gaat hier om circa 330.000 adressen die zich veelal bevinden in de zgn. buitengebieden. De markt voorziet deze adressen nog niet van vast internet van 30 Mbps of meer in verband met hoge kosten die gepaard gaan met de aanleg van breedbandnetwerken in de buitengebieden. De vraag is er wel. Deze richtlijn bevordert de aanleg van breedbandnetwerken en heeft als doel om de aanleg van breedbandnetwerken te bevorderen door de daarmee gepaard gaande kosten te reduceren.