

*Openbaar/internetconsultatie*  
Ministerie van Economische Zaken  
Internetconsultatie Wet Informatie-uitwisseling  
Bovengrondse en Ondergrondse Netten

Datum 12 augustus 2015  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk HBR-1204  
Aantal bijlagen 0  
Contactpersoon Verburg, Sjaak  
Telefoon (010) 252 10 10  
Fax (010) 252 10 20  
E-mail [j.verburg@portofrotterdam.com](mailto:j.verburg@portofrotterdam.com)

Onderwerp Internetconsultatie WIBON

Beste mevrouw, heer,

De ontwikkeling en uitrol van een adequate infrastructuur voor snel dataverkeer is voor Havenbedrijf Rotterdam N.V. (HbR) als beheerder van het Rotterdamse haven- en industriecomplex van groot belang. Het bevorderen van medegebruik van bestaande infrastructuur en coördinatie in de afstemming van werken is voor ons dagelijkse praktijk. Niet voor niets wordt in de Memorie van Toelichting (MvT) als voorbeeld vermeld dat medegebruik van infrastructuur in havengebieden al voorkomt.

Naast het bevorderen en toestaan van medegebruik hebben wij al in 2008 geïnvesteerd in de aanleg van een glasvezelverbinding door het gehele havengebied, en zijn wij via het bedrijf Fiberport ook aanbieder van breedband-infrastructuur.

In het Rotterdamse havengebied beheert HbR een uitgebreid netwerk van leidingenstroken en –infrastructuur. Medegebruik hiervan vormt voor HbR geen enkel probleem; daar zijn deze voorzieningen juist voor. Vanuit onze rol als gebiedsbeheerder coördineren wij waar nodig en mogelijk reeds de uitvoering van civiele werken en verstrekken wij desgewenst informatie over de door ons geplande werkzaamheden.

Het opleggen van een informatie- en coördinatie-verplichting was wat ons betreft dan ook niet nodig geweest, maar stuit niet op principiële bezwaren. Voor wat betreft de inhoudelijk en procesmatige consequenties hebben we echter een aantal kritische kanttekeningen c.q. bezwaren:

*In algemene zin – op basis van de concept wettekst en MvT:*

- Voor het informatieproces gericht op medegebruik en/of coördinatie wordt aangesloten op de inmiddels bestaande processen en de middelen zoals die voor de WION (ingravingen) zijn ingericht. De processen zijn in hoge mate geautomatiseerd, zodat dit voor kabel- of leidingexploitanten naar verwachting tot een beperkte inspanning zal leiden.

De informatie-uitwisseling voor netwerken als wegen, leidingenstroken, vaarwegen, etc. is echter veel diverser van aard en nog niet uitgewerkt in processen en automatisering.

Het verstrekken van een GBKN kaart zoals genoemd in de MvT voegt niet zoveel toe; deze wordt immers als basis al aangeleverd door het Kadaster. De wetenschap dat HbR beheerder is van het Rotterdamse havengebied zal ook niet als verrassing uit het oriëntatieverzoek naar voren komen.

Het standaard verstrekken van een grote hoeveelheid informatie over een groot aantal infrastructurele netwerken met het oog op medegebruik of coördinatie beschouwen wij als een overkill aan administratieve inspanningen, die mogelijk ook z'n het doel nog mist ook. Er bestaat immers een reële kans dat een geautomatiseerd verzoek tot informatieverstrekking belandt in de grote bulk ingraving-gerelateerd informatieverzoeken.

Wij pleiten voor gebiedsbeheerders zoals HbR voor een specifiek informatieproces; een 1:1 informatie-uitwisseling op basis van specifieke vraagstelling van de potentiële aanbieder van breedbandnetwerken. Daarbij kunnen zowel medegebruik als coördinatie van (lees: combinatie met) overige civiele werken aan de orde komen. Zo'n proces kan prima aansluiten bij de huidige praktijk, waarin medegebruik en coördinatie ook al plaatsvinden.

*Artikel 1 WIBON – definities:*

- In de lijst met definities ontbreekt een (beperkende) definitie voor het begrip 'civiele werken'. In ruime zin van het woord vallen vrijwel alle werken van een havenbedrijf hieronder.

*Artikel 4, lid 1 WIBON:*

- 'Er is een elektronisch informatiesysteem ... dat nodig is ter ... b. bevorderen van medegebruik, c. bevorderen van coördineren.'  
Zo'n systeem is er nog niet voor het brede scala aan netwerken binnen een havengebied. Het opzetten hiervan ten behoeve van een beperkte aantal informatie-uitwisselingen wordt door ons als niet doelmatig beschouwd.

*Artikel 6, lid 1 WIBON:*

- 'De Dienst registreert de polyponen ten behoeve van ... c. geplande civiele werken van netwerkexploitanten.'  
Onduidelijk is binnen welke termijn en voor welke werken. Ook hier geldt: zonder specifieke vraagstelling is een dergelijke informatie-uitwisseling tussen havenbedrijf en aanbieder niet doelmatig.

*Artikel 12, WIBON:*

- Dit artikel verplicht om 'via het elektronisch informatiesysteem' informatie over o.a. aard en gebruik van infrastructuur en locatie, type en planning van werkzaamheden te versturen.  
Zoals al genoemd; een dergelijk informatiesysteem ontbreekt door de diverse netwerken (niet zijnde kabels of leidingen). Daarnaast vallen er binnen een polygoon veel meer infrastructuren en vinden er veel meer werken plaats dan voor de aanbieder relevant is. De in de concept wettekst opgelegde informatie-uitwisseling is op dit moment niet beschikbaar en wordt tevens als niet doelmatig beschouwd.  
De opmerking in de MvT waarin gemeld wordt dat Telecomaanbieders zelf weinig meerwaarde verwachten van het verzoek tot coördinatie van werken, bevestigt in feite ook al dat een niet op specifieke

vraagstelling gebaseerde informatie-uitwisseling niet doelmatig is.

*Artikel 28, WIBON:*


- In dit artikel wordt de mogelijkheid genoemd om voor de informatieplicht op grond van de artikelen 11 en 12 nadere regels te stellen krachtens een algemene maatregel van bestuur. Mogelijk kunnen in zo'n maatregel van bestuur een aantal van de hiervoor genoemde bezwaarpunten worden gemitigeerd; wij pleiten echter in eerste instantie voor een betere vraagspecificatie in met name artikel 12.

*Artikel 37, Wijziging Telecommunicatiewet:*

- Het bestaand artikel 5.2 lid 8 ('Aan de in het eerste tot en met het vijfde lid opgenomen verplichting om de instandhouding van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk te gedogen komt een einde wanneer de aangelegde kabels gedurende een aaneengesloten periode van tien jaar geen deel uitmaken van een openbaar elektronisch communicatienetwerk. In dat geval is de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk verplicht op verzoek van degene op wie de gedoogplicht rustte de kabels op te ruimen.') komt te vervallen. In de MvT wordt dit gemotiveerd met de stelling dat verwijderen van bestaande infrastructuur contraproductief is.

Het verwijderen van nog goed bruikbare infrastructuur is inderdaad contraproductief, maar zal in de praktijk zelden aan de orde zijn. Het schrappen van dit artikel betekent echter ook dat 'oud koper' permanent mag blijven liggen en kostbare ruimte in de steeds voller wordende ondergrond blijft gebruiken. De ondergrond in openbare ruimte – en dat geldt zeker ook voor de leidingenstroken in het Rotterdamse havengebied – is schaarse ruimte, waar geen plaats is voor blijvend ongebruikte infrastructuur. Wij pleiten ervoor om het bestaande artikel 5.2 lid 8 te handhaven; zo nodig met een uitzondering voor infrastructuur waarvan toekomstwaarde aannemelijk gemaakt kan worden.

Met vriendelijke groet,  
Havenbedrijf Rotterdam N.V.



J. Verbürg,  
Programmamanager kabels & leidingen