



Ministerie van Economische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Ingediend via : <https://www.internetconsultatie.nl/wibon/reageren>

Amsterdam, 14 augustus 2015

Geachte mevrouw, mijnheer,

Uw ministerie heeft partijen in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen op de consultatie "Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten", (hierna "WIBON") die 6 juli 2015 op <https://www.internetconsultatie.nl/wibon> is gepubliceerd. Deze consultatie sluit op 17 augustus 2015.

Vodafone Libertel B.V. ("Vodafone") dankt u voor de gelegenheid om haar zienswijze in te dienen. Vodafone sluit zich aan bij de zienswijze op de WIBON van de Groep Graafrechten, KPN en NLkabel. Hiernaast richt Vodafone zich hieronder op de specifieke gevolgen die het wetsvoorstel lijkt te kunnen hebben voor mobiele operators.

Het wetsvoorstel heeft betrekking op "netwerken met hoge snelheid". Volgens de toelichting vallen ook 4G netwerken onder de WIBON. Onder het begrip "fysieke infrastructuur" vallen gebouwen, antenne-installaties, torens, palen en antenne-opstelpunten. Het wetsvoorstel lijkt erop gericht om de informatieverplichtingen uit de huidige Wet Informatieuitwisseling Ondergrondse netten (WION) uit te breiden naar bovengrondse netten. Hierbij wordt niet uitgewerkt waarom voorbijgegaan lijkt te worden aan de huidige structuur van informatieuitwisseling over opstelpunten binnen de mobiele telecommunicatiesector. Artikel 3.23 van de Telecommunicatiewet verplicht mobiele operators om gegevens betreffende antenne-opstelpunten, antennesystemen en antennes te melden in het openbare Antenneregister. Hiernaast wordt informatie over plaatsingsplannen van antennes uitgewisseld op basis van het Antenneconvenant (in werking sinds 2002 en herzien in 2010).

Hoewel antennes in de voorgestelde WIBON niet onder de werking van de wet vallen, lijkt dit wel te gelden voor de fysieke infrastructuur waarop deze antennes zijn

**Vodafone Libertel B.V.**  
Simon Carmiggeltstraat 6,  
1011 DJ Amsterdam

[vodafone.nl](http://vodafone.nl)



geplaatst. Dit zou met zich meebrengen dat er daarmee een dubbele meldingsplicht voor mobiele operators zou gaan gelden: de antennes zelf bij het Antenneregister, de masten, palen, gebouwen etc. waar de antennes op bevestigd zijn bij het Kadaster. Het komt Vodafone voor dat een dergelijke dubbele meldingsplicht een aanzienlijke verzwaring van de administratieve lasten voor de mobiele operators met zich mee zal brengen, die niet lijken te zijn meegewogen bij het wetsvoorstel. In de toelichting bij het wetsvoorstel worden noch het Antenneregister, noch het Antenneconvenant genoemd. Ook de bij het wetsvoorstel behorende Bedrijfseffectentoets gaat hier niet op in.

De Toelichting bij het wetsvoorstel (p.11) lijkt er van uit te gaan dat alle operators bekend zijn met de WION en daar hun organisatie op ingericht hebben:

“Het aansluiten bij de systematiek van WION heeft voorts als belangrijk voordeel dat deze systematiek bekend is voor de betrokken netwerkexploitanten, zoals de aanbieders van elektronische telecommunicatienetwerken, netbeheerders van elektriciteit, gas en (afval)water. Zij werken reeds met dit informatiesysteem en hebben hun organisatie hierop ingericht.”

Vodafone wijst er op deze aanname, althans wat Vodafone betreft, niet juist is. Vodafone is niet bekend met de systematiek van de WION en heeft haar organisatie daar niet op ingericht. Invoering van de WIBON zou daarom een aanzienlijke verzwaring van de administratieve lasten betekenen.

Omdat veel antennes op de fysieke infrastructuur van derden worden geplaatst is het de vraag wie de meldingen bij het Kadaster dient te doen. De WIBON lijkt deze plicht op “netwerkexploitanten” die eigenaar dan wel beheerder van de fysieke infrastructuur te leggen. Echter, veel “derden” zijn geen netwerkexploitanten in de zin van de WIBON. Hun fysieke infrastructuur (zoals kerktorens, daken van gebouwen en masten) wordt wel als opstelpunt gebruikt maar zij hoeven hiervan geen melding bij het Kadaster te doen. Ook de mobiele operator die niet als eigenaar of beheerder van deze infrastructuur kan worden aangemerkt, hoeft dit niet te doen. Dit betekent dat de informatie uitwisseling op basis van de WIBON beperkter zal zijn dan onder het huidige systeem van antenneregister en antenneconvenant.

In de toelichting bij het wetsvoorstel zal naar de mening van Vodafone in moeten worden gegaan op de vraag of er voor mobiele operators naast de bestaande verplichtingen op basis van artikel 3.23 en het Antenneconvenant ook voor dezelfde locaties de verplichting uit de WIBON zullen voortvloeien. Het opleggen van extra verplichtingen zonder dat dit bijdraagt aan de doelstellingen van de wet, waaronder



het bevorderen van medegebruik van fysieke infrastructuur, leidt tot onnodige extra administratieve lasten, terwijl de Richtlijn 2014/61/EU juist gericht is op het reduceren van kosten om de aanleg van breedband netwerken met hoge snelheid te bevorderen.

Het mag van het Ministerie verwacht worden dat zij bij het uitbreiden van de verplichtingen die rusten op partijen toetst in hoeverre deze uitbreiding proportioneel is. Het vereiste van proportionaliteit brengt onder meer met zich mee dat zorgvuldig wordt nagegaan of er minder ingrijpende invullingen mogelijk zijn om de beoogde doelstellingen na te streven. Uit de Toelichting komt naar voren dat het Ministerie in het geheel niet een dergelijke afweging heeft gemaakt. Het lijdt geen twijfel dat het zoveel mogelijk aansluiten bij de bestaande structuur van informatie-uitwisseling ten aanzien van mobiele infrastructuur voorkomt dat mobiele aanbieders onnodige kosten maken en dat dit daarmee een lichter alternatief vormt. Tevens valt niet in te zien dat bij het aansluiten bij de bestaande structuur van informatie-uitwisseling afbreuk wordt gedaan aan wat met de richtlijn is beoogd. Daarbij dient het Ministerie zich er ook rekenschap van te geven of de verzwaring in verhouding staat tot het te dienen doel. Indien het Ministerie toch kiest voor het nodeloos verzwaren van de administratieve lasten ligt het tenminste in de rede dat deze hogere lasten niet voor rekening van mobiele aanbieders zullen komen. Echter, niet valt in te zien waarom het Ministerie niet alsnog zou aansluiten bij de bestaande structuur van informatie-uitwisseling over mobiele netwerkinfrastructuur.

**Vodafone stelt daarom voor om in de WIBON een uitzondering op te nemen voor meldingen bij het Kadaster voor fysieke infrastructuur bestemd voor het plaatsen van antennes die op basis van artikel 3.23 Telecommunicatiewet al in het Antenneregister moeten worden opgenomen.**

Artikel 5a.2 lid 2 van het wetsvoorstel betreft de huidige in artikel 3.24 TW opgenomen verplichting voor mobiele operators om over en weer verplicht te voldoen aan redelijke verzoeken tot medegebruik van antenne-opstelpunten. Vodafone merkt op dat deze plicht alleen betrekking heeft op mobiele operators en niet op exploitanten van masten die niet als netwerkexploitanten in de zin van de WIBON zijn aan te merken.

Deze partijen lijken daardoor niet te zijn gebonden aan de in de WIBON voorgestelde eisen met betrekking redelijke verzoeken en redelijke vergoedingen. Als dat inderdaad het geval is, kunnen - zeker op plaatsen waar het moeilijk is alternatieve opstelpunten te vinden - , deze exploitanten van masten een zodanige machtspositie verwerven dat



zij onredelijke voorwaarden en tarieven kunnen afdwingen. Hierdoor ontstaat een situatie die de Richtlijn juist beoogd te voorkomen, namelijk het reduceren van kosten door het bevorderen van medegebruik. Het wetsvoorstel lijkt dit helaas onverlet te laten.

Graag geven wij een nadere toelichting op onze inbreng.

Met vriendelijke groet,

Vodafone Libertel BV