

Geachte heer/mevrouw,

Als coffeeshophouder in Amsterdam Oost ben ik verplicht deel te nemen aan het Experiment gesloten coffeeshop keten. Het idee dat er straks binnen een en dezelfde gemeente verschillende regels per stadsdeel gaan gelden, baart mij ernstige zorgen. Graag maak ik daarom van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorstel om het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen aan te passen. Te meer om mijn zorgen aangaande de deelname van stadsdeel Oost aan het experiment onder de aandacht te brengen en toe te lichten.

Vooropgesteld dient te worden dat ik absoluut niet tegen deelname aan voornoemd experiment ben, in tegendeel. Ik vrees alleen wel voor de mogelijke neven effecten van de voorgenomen vorm van uitvoering van het experiment ten aanzien van de continuïteit, kwaliteit en levertijd van de producten die ik als coffeeshop aanbied.

Als gesteld betekent deelname van Stadsdeel Oost aan het experiment dat voor de slechts tien coffeeshops binnen dit stadsdeel, andere regels gaan gelden dan voor de overige 156 coffeeshops in Amsterdam. Binnen het experiment ben ik straks gehouden uitsluitend de cannabis van de in het experiment aangewezen telers af te nemen, voor andere soorten cannabis is geen ruimte. Buiten het feit dat de buurtbewoner die graag een ander product afneemt dan cannabis straks genoodzaakt is zich te wenden tot een coffeeshop buiten de grenzen van het eigen stadsdeel, ligt overlast van bezoekers van buiten het stadsdeel op de loer. De verwachting is namelijk dat de cannabis van de aangewezen telers van aanzienlijk betere kwaliteit is dan de gedoogde cannabis. Deze toename in kwaliteit zal logischerwijs een groot aantal bezoekers trekken, met alle gevolgen van dien. Als de rijen zich straks vormen voor de deuren van mijn coffeeshop en de buurt hier hinder van ondervindt, wie wordt er dan verantwoordelijk gehouden voor deze overlast? Ik als lokale coffeeshophouder, of komen voornoemde gevolgen voor rekening en risico van de beleidsbepalers?

Daarnaast ben ik ook bang voor een ander mogelijk negatief effect. Wat als de aangewezen telers niet in staat blijken te zijn mijn coffeeshop te bevoorraden en ik als gevolg daarvan zonder voorraad kom te zitten en niet aan mijn klanten kan leveren? Ben ik dan genoodzaakt de deuren te sluiten?

Ook vrees ik voor mogelijke reacties van andere telers dan de in het experiment aangewezen, die door het experiment hun lucratieve handel in rook op zien gaan. Wat als deze zogenoemde 'illegale' telers hun handel ver onder de marktwaarde aanbieden en ik hierdoor mijn jarenlang opgebouwde klantenbestand zie uitdunnen? Waarschijnlijk zullen veel klanten voor de goedkopere optie kiezen. Wie draait op voor dit mogelijk verlies in omzet? Of nog veel erger, wat als deze 'illegale' telers besluiten op een andere manier de concurrentiestrijd aan te gaan en ervoor te zorgen dat ik noodgedwongen de deuren van mijn coffeeshop moet sluiten? Wie beschermt mij voor deze mogelijke risico's? En wie garandeert mij dat mijn in veertig jaar opgebouwde levenswerk niet in een keer in rook opgaat?

Met andere woorden, wie draagt straks de verantwoordelijkheid voor de negatieve gevolgen van het experiment?

Tevens is het voor mij niet mogelijk een kluis in mijn coffeeshop te bouwen, waar de weekvoorraad kan worden bewaard. Een dergelijke kluis zou betekenen dat ik een groot gedeelte van mijn coffeeshop moet opofferen. De huidige rokersruimte zal plaats moeten maken voor de kluis, waardoor ik mijn klanten niet langer de gelegenheid kan bieden hun

aangeschafte waar te nuttigen binnen de vertrouwde muren van mijn coffeeshop. De klanten gaan mogelijk op straat rondhangen, waardoor de buurt overlast ondervindt en ik als coffeeshouder het risico loop dat er allerlei bestuursrechtelijke sancties worden opgelegd.

Daar komt bij dat ik ernstige bedenkingen heb ten aanzien van de in het experiment genoemde overgangsfase van zes weken, overgaan van de huidige werkwijze naar de in het experiment genoemde werkwijze binnen zes weken is onrealistisch en onmogelijk.

Zoals reeds gesteld wordt er voor Stadsdeel Oost een beleid binnen een beleid gecreëerd en dat zal hoogstwaarschijnlijk voor de nodige onrust gaan zorgen. Het zorgt in ieder geval voor een ongelijk speelveld met verschillende spelregels. Hoe worden deze mogelijke ongelijkheden aangekaart en opgelost? Komen de mogelijke problemen eveneens op het bordje van de aan het experiment deelnemende coffeeshops? Wat als blijkt dat effecten van het experiment dermate negatief zijn voor de orde en veiligheid in Stadsdeel Oost, wordt de stekker dan uit het project getrokken en wordt terug gevallen op het oude beleid? Of zijn de lokale coffeeshops in dat geval de dupe van een falend beleid en genoodzaakt om definitief de deuren te sluiten?

Aangezien er voor stadsdeel Oost – slechts een klein onderdeel van de gemeente Amsterdam - een ander speelveld wordt gecreëerd die niet te vergelijken is met de overige deelnemende gemeentes, zou de overgangsfase voor stadsdeel Oost hierop aangepast moeten worden naar, wat mij betreft, minimaal een jaar. Alleen op die manier kan ervoor gezorgd worden dat het experiment gestroomlijnd kan starten en de gevolgen en risico's - zowel positief als negatief -, van deelname aan het experiment kunnen worden opgevangen. Ik kan me daarom vinden in de voorgestelde wijziging van de Wet experiment gesloten coffeeshop keten en het Besluit gesloten coffeeshop keten ten aanzien van de mogelijkheid voor Stadsdeel Oost op een ander moment te starten met de experimenteer- en overgangsfase dan de andere deelnemende gemeentes.

Coffeeshop The Stud