

Reactie Internetconsultatie Wijziging financieringsstelsel kinderopvang

Leiden, 9 maart 2016

De CursusBSO, Utrecht, LRK 200025843, vertegenwoordigd door M. van de Wardt-Olde Riekerink, tel: 0653860662, email wardtmar@gmail.com

Algemeen:

Kinderopvangorganisaties worden gedwongen om in het nieuwe stelsel alle verantwoordelijkheid voor het overheidshandelen op de ouder af te wentelen middels contractuele bepalingen. Wij zullen van onze contractpartners gaan verlangen dat ze ons vrijwaren van schade die voortvloeit uit hun handelen; het doorgeven van verkeerde informatie, het te laat of niet betalen vna de eigen bijdrage, het vervallen van het recht op kinderopvangtoeslag door het niet voldoen aan de voorwaarden.

In die gevallen hebben wij een vordering buiten de regeling om op deze ouders. Voor ouders zal de situatie daarmee niet minder complex worden. Zij moeten navorderingen die buiten de regeling vallen direct aan de Kinderopvangorganisaties voldoen, en kunnen gconfronteerd worden met naverrekeningen vanuit DUO.

Markttechnisch kunnen we niet anders dan meewerken aan de regeling; als we niet bereid zijn om kinderopvangtoeslag aan te vragen missen we een groot gedeelte van de markt. Maar we doen dat niet voor ons, maar voor de ouder. Die bepaalt ook, door zijn of haar omstandigheden, het recht op toeslag. Onze dienstverlening is niet afhankelijk van toeslag, maar van wilsovereenstemming met de ouder, het opvangcontract dat ten grondslag ligt aan onze verrichtingen.

Het is vreemd om te merken dat wij als Kinderopvangorganisaties meegezogen worden in een administratief geheel dat niet draait om onze dienstverlening, en dat wij daar nu ook wettelijk partij in gemaakt worden. In onze optiek zou de positie van de Kinderopvangorganisaties slechts “**begunstigde**” moeten zijn, en niet “**rechthebbende**”. De ouder zou als rechthebbende de DUO kunnen mandateren het op grond van het contract verplicht te betalen bedrag aan de Kinderopvangorganisaties over te maken.

Daardoor zou in de verhoudingen in elk geval juridisch een partij wegvallen, waardoor de regeling tot minder complexe gevolgen zou leiden. Het recht op bezwaar en beroep zou ons dan ook komen te ontvallen.

Toename regeldruk (Kinderopvangorganisaties):

De toename van de regeldruk wordt ingeschat op 25M initieel en 10M structureel. Dat is, uitgaande van 650.000 kindplaatsen, ca 40E en 15E per kindplaats. In ons geval betekent dat een structurele kostenverhoging van 15 cent per opvanguur, naast de 50 cent voor de initiële investering. Deze kosten kunnen uitsluitend terugverdiend worden door het tarief te verhogen. Het verdient aanbeveling hiermee rekening te houden bij het vaststellen van de maximum uurprijs, waarbij het effect bij de BSO groter zal zijn dan bij de KDV.

Specifiek:

Art. 3.11

Lid 2

Kinderopvangorganisaties worden verantwoordelijk voor het aanleveren van gegevens. Deze gegevens komen vaak uit tweede hand, want ze worden aangeleverd door ouders. Wie is verantwoordelijk voor de juistheid van die gegevens? Moeten Kinderopvangorganisaties een

aansprakelijkheidsbeding opnemen in de overeenkomsten zodat eventuele kosten op ouders verhaald kunnen worden?

Art. 3.30

Lid 2 onder a:

5 jaar navorderingstermijn betekent 5 jaar onzekerheid over het recht op kinderopvangtoeslag. Een verkorting tot 12 maanden zou voor de Kinderopvangorganisaties duidelijker zijn, en meer in lijn met de overige gehanteerde tijdlijnen. Het gaat bij de Kinderopvangorganisaties immers enkel om evt. te veel in rekening gebrachte uren, niet om andere omstandigheden.

Art. 3.32

Lid 2

Het zou aanbeveling verdienen om behalve 3.13 ook 3.14 en 3.15 op te nemen in lid 2 onder a, omdat ook deze omstandigheden buiten de invloedssfeer van de Kinderopvangorganisaties liggen.