



Reactie op het Concept wetsvoorstel wijziging financieringsstelsel kinderopvang d.d. 11-02-2016

### Doel van de regeling

Doel van de regeling is:

1. het vereenvoudigen van de financiering van de kinderopvang voor ouder
2. het bieden van meer zekerheid aan ouders
3. het vereenvoudigen van het financieringsstelsel
4. het minder fraude- en foutgevoelig maken van het financieringsstelsel

In artikel 3.3 wordt het begrip "Kinderopvangovereenkomst" gedefinieerd als de overeenkomst *tussen de ouder of zijn partner en het kindercentrum <...>* met betrekking tot de opvang van een kind van de ouder in het kindercentrum <...>

In artikel 3.4.1 wordt dit aangevuld met: "kinderopvangovereenkomst heeft gesloten op grond waarvan *de verplichting tot het betalen van de kosten voor kinderopvang bestaat.*"

### Uitvoering van de regeling

In dit wetsvoorstel wordt geregeld, dat houder (partij A) en ouder (partij B) een overeenkomst met elkaar sluiten, waaruit voor partij A de verplichting tot opvang van een kind volgt en voor partij B de verplichting tot betaling van kosten voor deze opvang (art. 3.3 en 3.4.1).

Echter is het niet partij B die de kosten betaald, maar betaalt Onze Minister (partij C) deze kosten (NB: partij C was geen partij in de overeenkomst tussen partij A en partij B).

Hiertoe moet partij A naast de overeenkomst met partij B ook nog een aanvraag doen aan partij C (welke aanvraag overigens nergens ondertekend hoeft te worden door partij B!).

### Tegenargumenten en vraagpunten

Tegen deze gang van zaken is een aantal argumenten en vraagpunten aan te voeren:

1. Op welk moment geeft partij B aan partij C de uitdrukkelijke en ondubbelzinnige machtiging, om namens haar aan partij A de betaling te doen die voortvloeit uit de overeenkomst tussen partij B met partij A?
2. In hoeverre is het toegestaan dat partij A een verzoek doet aan derden (in dit geval partij C) op basis van persoonsgegevens van derden (partij B), is hier de WBP niet in het geding?
3. Hoe weet partij B of het door partij A aan partij C genoemde bedrag in de aanvraag klopt. Als partij A een verkeerd bedrag aanvraagt, krijgt partij B op enig moment een nabetaling of navordering van partij C.
4. Partij C bemoeit zich met het incassobeleid van zelfstandige bedrijven, de korte lijn die partij A met partij B heeft ten aanzien van betalingen wordt doorbroken.



5. De liquiditeit van partij A loopt ernstig gevaar, zowel bij de ononderbroken betalingen, als bij nieuwe klanten: op dit moment betaalt partij B op de 1e van de maand de kosten van opvang aan partij A. In dit wetsvoorstel betaalt partij C pas halverwege de maand van opvang de vergoeding aan partij A. Bij nieuwe klanten kan de betaling door partij C zelfs oplopen tot 2 maal 13 weken, terwijl op dit moment partij B al vanaf dag 1 betaalt.
  1. op welke wijze wordt de periode tussen de eerste van de maand en halverwege de maand overbrugd voor partij A?
  2. op welke wijze wordt de periode van (2 maal) 13 weken bij nieuwe klanten overbrugd voor partij A? Van partij A kan niet verwacht worden dat deze dit voorschiet, danwel een plaats gereserveerd houdt;
  3. volgens art. 3.17.2 stelt partij C partij B op de hoogte van uitstel, hoe wordt partij A geïnformeerd, immers heeft partij A de overeenkomst met partij B waaruit de verplichting tot betaling volgt, niet met partij C?.
6. In de huidige situatie loopt partij A het debiteurenrisico, maar kan daar ook direct invloed op uitoefenen. In dit wetsvoorstel loopt partij A nog steeds het debiteurenrisico zonder daar ook meer enige invloed op uit te kunnen oefenen: partij C betaalt immers pas, wanneer zij van partij B het deel heeft ontvangen.
7. Krijgt partij A inzage in de betalingen en betaaldatum van partij B aan partij C? Zo niet, dan is het voor partij A niet na te gaan of een storing in de betaling van de vergoeding ligt bij partij B of bij partij C. Dit leidt onherroepelijk tot heel vervelende situaties tussen partij A en partij B en (wederom) liquiditeitsproblemen bij partij A.
8. Dit wetsvoorstel leidt tot een substantiële verhoging van de administratieve last voor partij A: naast de overeenkomst met partij B moet partij A ook een aanvraag doen bij partij C, moet gecontroleerd worden of en wanneer de vergoedingen ontvangen worden, moet informatie verstrekt worden op aanvraag van partij C. Hoe is voor partij A duidelijk dat partij B voldoet aan de voorwaarden voor gefinancierde kinderopvang (art. 3.9), deze controle kan partij A niet uitvoeren, want deze heeft niet de middelen om dit te controleren (WBP). Stel dat blijkt dat partij B niet voldoet, dan blijkt dat pas als partij A geen vergoeding ontvangt, maar dan heeft partij A haar deel van de kinderopvangovereenkomst al enkele weken/maanden uitgevoerd. Wellicht stelt partij C dat partij A dan een vordering heeft op partij B, maar deze vordering is nagenoeg oninbaar, partij B kan vervolgens steeds verder "shoppen".
9. Artikel 3.18 doet afbreuk aan het doel van dit wetsvoorstel: Maatstaf is toetsingsinkomen in jaar X-2. In 2 jaar tijd kan veel gebeuren, waardoor toetsingsinkomen achteraf te hoog of te laag blijkt. Dit geeft grote onzekerheid voor de ouders. Ouders mogen weliswaar wijzigingen aanvragen, maar dat is nu ook al zo, daar is geen nieuwe wet voor nodig. Sterker nog: de kans dat ouders wijzigingen aanvragen is groot, omdat het veelal om jonge werknemers gaat, die ieder jaar meer verdienen dan het jaar ervoor. Dit leidt zeker tot grote administratieve rompslomp bij partij C!
10. In artikel 3.33 wordt aangegeven dat partij C bevoegd is tot verrekening van bedragen. Ook dit kan leiden tot zeer onwenselijke situaties: stel dat partij C ten onrechte denkt dat teveel kinderopvangvergoeding is uitbetaald aan partij A en dit verrekent met de vergoeding van een volgende maand, dan heeft dit direct gevolgen voor de liquiditeit van partij A; bovendien leidt ook dit weer tot extra administratieve druk bij partij A.



10 maart 2016  
KC2016-reactie wetsvoorstel financieringsstelsel

11. In art. 3.36 wordt gesproken over financiële middelen tot dekking van de uitgaven voor deze wet. Gaat het hier om dekking van de (structurele!) uitgaven door partij A? Immers zal in principe door partij C geen extra kosten gemaakt worden (toeslagen blijven gelijk in hoogte), sterker nog: dit wetsvoorstel is toch juist bedoeld om "fraude en fouten op te sporen" (m.a.w.: geld besparen). , derhalve is te verwachten, dat er geld bespaard wordt door Onze Minister. Of worden hier de financiële middelen bedoeld ter compensatie van de extra administratieve kosten die de houders structureel(!) moeten gaan maken

Overige opmerkingen en vragen:

Art. 3.6:

Wat zijn de consequenties voor bijvoorbeeld kinderen met verjaardag op de eerste van de maand?

Art. 3.20:

Op welke wijze moet de ouder de aanvraag voor een ander toetsingsinkomen indienen?

Art. 3.26:

"Het college kan..": over welk college gaat het hier?

Art 3.41:

Om welke gegevens en frequentie gaat het hier, dit ivm de tijd en kosten die e.e.a. met zich mee zal brengen. Als alles kosteloos moet, worden ook hier weer taken en kosten van partij C afgewenteld op partij A.

Alles overziend ben ik van mening dat met dit wetsvoorstel de beoogde doelen niet zonder meer gehaald zullen worden en zeker niet zonder substantiële, ongewenste consequenties voor houders en ouders: de financiering wordt voor de ouder niet eenvoudiger, en voor de houder zelfs nodeloos ingewikkeld; ouders hebben minder zekerheid dan in de huidige regeling, omdat de vergoeding gebaseerd is op jaar X-2 en ouders vervolgens zelf actie moeten ondernemen om deze vergoeding te actualiseren. Wellicht is het financieringsstelsel op deze wijze eenvoudiger voor Onze Minister, maar zeker niet voor de houders: hier lijkt sprake van verschuiven van verantwoordelijkheden, en met name administratieve lasten door Onze Minister naar de houders. Bovendien heeft het grote, ongewenste gevolgen voor de liquiditeitsposities van de houders. Tenslotte is het de vraag of het financieringsstelsel hiermee minder foutgevoelig is. Het is in ieder geval fraudegevoeliger voor de houders, omdat bij nieuwe klanten pas na (2 maal) 13 weken blijkt, of deze klanten gaan betalen. Ook dit heeft grote gevolgen voor de liquiditeiten van houders. Mijn inziens behoeft dit wetsvoorstel derhalve substantiële aanpassingen, voordat de beoogde doelen haalbaar zijn.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie prijs stellen op nadere toelichting, dan ben ik daartoe uiteraard te allen tijde bereid.

Met vriendelijke groet,

M.E. van Elsloo-Dizij, directeur

Kids' Companion BV, kinderdagverblijven

Verbindingsweg 3a

3742 WK Baarn

directie@kidscompanion.nl