



# **COMMENTAAR OP WIJZIGING**

  

## **FINANCIERINGSSTELSEL**

  

### **KINDEROPVANG**

Kinderdagverblijf "In de Wolken"  
Fairoaksbaan 91  
3045 AS Rotterdam  
Tel. 010-4627608  
Fax. 010-4627655

Maart 2016

| INHOUDSOPGAVE .....                             | PAGINA |
|---|--------|
| 1 INLEIDING.....                                | 3      |
| 2 Blz. 11 Artikel 3.11 .....                    | 3      |
| 3 Blz. 15 Artikel 3.17 .....                    | 4      |
| 4 Blz. 17 Artikel 3.27 .....                    | 4      |
| 5 Blz. 18 Artikel 3.32 .....                    | 5      |
| 6 Blz. 18 Artikel 3.33 .....                    | 5      |
| 7 Blz. 19 Artikel 3.37 .....                    | 5      |
| 8 Blz. 29 Inleiding 2 <sup>e</sup> alinea ..... | 6      |
| 9 Blz. 30 punt 1.2.....                         | 6      |
| 10 Blz. 32 1 <sup>e</sup> alinea .....          | 7      |
| 11 Blz. 34 punt 1.5 één na laatste alinea.....  | 7      |
| 12 Blz. 35 punt 1.7 één na laatste alinea.....  | 7      |
| 13 Blz. 37 punt 2.1 .....                       | 7      |
| 14 Blz. 37 punt 2.2 .....                       | 7      |
| 15 Blz. 40 punt 2.4.....                        | 8      |
| 16 Blz. 40 punt 2.5.....                        | 8      |
| 17 Blz. 43.....                                 | 8      |

## 1 INLEIDING

Het Kinderdagverblijf "in de Wolken" is een kleinschalige instelling in Rotterdam die kinderopvang aanbiedt.

Wij hebben grote bezwaren tegen het nieuwe stelsel. Tenminste, als het zo wordt doorgevoerd zoals in het voorstel is beschreven. Uiteraard moet het huidige stelsel aangepast worden daar dit stelsel vele mazen kent waardoor er op grote schaal fraude wordt gepleegd. Mede door deze fraude is de kinderopvang te duur geworden en is er de laatste jaren flink bezuinigd. De kinderopvangbranche heeft hierdoor extra financiële klappen gekregen. Niet alleen door de crisis maar zeker door de enorme bezuinigingen vanuit het Rijk zijn vele instellingen failliet gegaan.

Na het lezen van het voorstel komen wij tot de conclusie dat wederom de kinderopvanginstellingen alle klappen krijgen. Het Rijk (o.a. Belastingdienst) en ouders worden administratief ontzien maar de kinderopvanginstellingen krijgen er (wederom) extra werk bij en lopen een veel groter financieel risico.

Onderstaand treft u ons commentaar op het voorstel. Wij gaan er vanuit dat dit commentaar wordt bekeken door de desbetreffende opstellers van het voorstel, maar met name de verantwoordelijke minister de heer Asscher.

## 2 Blz. 11 Artikel 3.11

Punt 4 geeft aan dat binnen 13 weken na ontvangst van de aanvraag er een beschikking komt omtrent het recht op kinderopvangvergoeding.

In deze "flexibele" arbeidsmarkt wordt door het Rijk voortdurend aangegeven dat ook de bedrijven flexibel moeten zijn. Nu ontgaat het ons geheel dat die flexibiliteit niet is terug te vinden bij dit voorstel. Deze termijn kan natuurlijk niet! Van belang is dat de kinderopvanginstellingen hun geld krijgen op het moment dat er geplaatst wordt. Ouders hebben meer dan eens snel (binnen enkele weken) plaats nodig voor hun kind. De termijn zou dan ook maximaal 4 weken moeten zijn.

Of het Rijk moet garanderen dat de kinderopvanginstellingen ten alle tijden hun geld krijgen voor de geboden opvang tot aan het moment dat het Rijk een melding aan hen doorgeeft dat er geen recht op gesubsidieerde opvang is. De ouder kan natuurlijk niet 13 weken wachten totdat er eindelijk een beschikking komt!

### 3 Blz. 15 Artikel 3.17

Ook hier wordt er een termijn aangehouden van 13 weken voor het vaststellen van de eigen bijdrage? Dit mag niet zo lang kunnen duren! En zeker niet met nog eens 13 weken verlengen! Als het bedrijfsleven zolang over beslissingen zou doen zou de hele economie stil vallen.

Dit moet korter!

### 4 Blz. 17 Artikel 3.27

Als de kinderopvangvergoeding pas betaald wordt als de ouder deze betaald heeft aan het Rijk zal er een financieel risico ontstaan bij de kinderopvanginstellingen. Gezien de huidige marktomstandigheden kan deze branche dat zeker niet dragen. **Het Rijk wentelt zo hun huidige financiële risico af op de kinderopvanginstellingen.**

Erger is nog dat tevens een termijn van 2 weken wordt aangehouden wanneer uiterlijk betaald wordt. Dit zou uiterlijk 2 dagen moeten zijn. Waarom 2 weken?

Nu is het zo bij onze instelling dat aan het begin van de maand de ouder betaald middels incasso. Zo heeft onze instelling enige zekerheid dat het geld tijdig betaald wordt. In ieder geval worden zo bij de start van een nieuw op te vangen kind tenminste de "eigen bijdrage" betaald. In sommige gevallen wordt dan de KOT pas aan ons betaald zodra deze door de Belastingdienst aan de ouders is betaald. In het nieuwe voorstel gaat de 1<sup>e</sup> betalingsactie nu uit van de ouder. Als deze de eigen bijdrage niet betaald dan betaald de Belastingdienst ook niet uit en heeft de kinderopvanginstelling helemaal niets!

Oplossing zou zijn dat de Belastingdienst de eigen bijdrage bij elke ouder ook incasseert zodra de aanvraag binnen is. Immers wordt nu ook, op basis van de gegevens die ze hebben ingevoerd, al direct door de ouders gezien welk bedrag aan KOT zij krijgen en welk deel zij dan zelf moeten betalen. Achteraf kan daar dan alleen een correctie op komen als blijkt dat de gegevens die de ouder heeft aangeleverd niet juist bleken te zijn.

Je moet ouders deze extra administratieve last niet geven en je mag de instellingen de gelden (die nodig zijn voor een gezonde bedrijfsvoering) niet onthouden en het betalingsrisico bij hen neerleggen!

De kinderopvanginstellingen hebben zo totaal geen grip meer op hun inkomsten. Zoals uit het verleden is gebleken kunnen en mogen wij niet afhankelijk zijn van

ouders en Belastingdienst. Het is noodzaak dat wij hier zelf grip op houden! Anders zal er pas opvang worden geboden als alle betalingen binnen zijn en dat kan natuurlijk in deze flexibel arbeidsmarkt niet de bedoeling zijn.

## **5 Blz. 18 Artikel 3.32**

Wat wordt er allemaal verstaan onder "een herziening"?

**Ook hier wentelt het Rijk betalingsrisico's af op de kinderopvanginstellingen.**

Indien wij opvang hebben geboden is er natuurlijk een betalingsverplichting en kan natuurlijk niet zomaar geld worden teruggevorderd. Dit hele artikel is ontoelaatbaar en geeft wederom een groot risico voor de kinderopvanginstellingen.

## **6 Blz. 18 Artikel 3.33**

Het lijkt er op dat het Rijk echt alle betalingsrisico's die zij lopen willen afschuiven op de kinderopvanginstellingen! Dit is toch ongelooflijk.

## **7 Blz. 19 Artikel 3.37**

Bij punt 1 wordt gesteld wordt een verplichting gesteld die zeer ruim van begrip is. Want wat wordt er verstaan onder "alle gegevens en inlichtingen die van invloed zijn .....". Ook hier krijgt de kinderopvanginstelling wederom extra werkzaamheden. Worden deze dan betaald? Het Rijk kan zo alles vragen zoals afgelopen jaren ook omtrent de jaarlijkse gegevensaanlevering voor de KOT. Ook bij deze opgave zijn er de afgelopen jaren steeds extra vragen bijgekomen zoals o.a. gegevens 2<sup>e</sup> partner.

Nu zou het Rijk dus ongelimiteerd kunnen vragen naar extra gegevens als die ook betrekking hebben op de KOT. Waar werkt iemand en hoeveel uren werkt hij daar, wat verdient hij/zij, etc. etc.

Ook hier wordt de slechte administratie van de Belastingdienst bijgespijkerd door de kinderopvanginstellingen.

Want waarom kan een kinderopvanginstelling niet kortweg volstaan met het BSN van het kind en BSN van de aanvragende ouder? Dit zou voldoende moeten zijn! Verder opgaaf van het aantal uren per maand en uurtarief en LRK-nummer. Alle andere gegevens zijn gekoppeld en dus overbodig. Hou het gemakkelijk het hoeft

niet mooi!

## **8 Blz. 29 Inleiding 2<sup>e</sup> alinea**

Zogenaamd wordt de ouder met dit nieuwe voorstel op een aantal fronten ontlast. Wij zien dat echter niet terug in het voorstel. Nu voeren de meeste ouders éénmalig de aanvraag in van een paar gegevens die ze ook in het nieuwe stelsel op moeten geven aan de instellingen. Ze hoeven nu niet elke maand de betalingen te accorderen. Het hele jaar hebben ze er geen omkijken naar want er wordt automatisch geïncasseerd van hun rekening. Het Rijk geeft niet alleen de kinderopvanginstellingen meer werk maar ook de ouders. Welk doel wordt hiermee gediend?

Hou het simpel! Laat de aanvraag doen door de ouder en betaal de kinderopvangvergoeding (exclusief de eigen bijdrage) direct uit aan de kinderopvanginstelling (niet uiterlijk na 26 weken). De ouder geeft hier éénmalig akkoord voor, immers wil dat zijn kind (vrij vaak zo snel mogelijk) wordt opgevangen. Laat de incasso van de eigen bijdrage (die dan ook direct bekend is bij de kinderopvanginstelling door het opvangtarief te verminderen met de betaalde vergoeding) verder over aan de kinderopvanginstelling. Dat loopt namelijk nu namelijk nog goed maar wij vrezen dat het straks in veel gevallen niet goed gaat lopen.

## **9 Blz. 30 punt 1.2**

Natuurlijk ligt er een grote verantwoordelijkheid bij de ouders voor het aanleveren van de juiste gegevens. Maar ook de Belastingdienst zou hier een grotere rol in kunnen en moeten spelen. Je kan dit niet neerleggen bij de kinderopvanginstellingen als één van beide niet de juiste gegevens leveren. Als er opvang is genoten dan moet er betaald worden, of de gegevens achteraf nu wel of niet juist waren.

De voorgestelde grondslag met 2 jaarinkomens is natuurlijk belachelijk. Juist bij de ouders waar het nu ook fout gaat zal het dan zeker niet goed gaan. Per jaar kunnen er zeer grote verschillen optreden. Je krijgt situaties dat ouders die plotseling veel verdienen toch veel vergoeding krijgen en ouders met plotseling weinig inkomen hebben ook nog eens weinig vergoeding krijgen. Wil je hier onderuit komen heb je weer veel extra administratiewerk richting Belastingdienst te verrichten als ouder. Onbegrijpelijk dit voorstel!

## **10 Blz. 32 1<sup>e</sup> alinea**

Het is naïef om te denken dat middels dit voorstel de fraude die hier omschreven wordt is opgelost. Dit is dus niet zo!

Beter zou het zijn om alle jaarlijkse gegevens die worden aangeleverd te analyseren. Hier zou je de meeste fraude gevallen, die door kinderopvanginstellingen worden geïnitieerd, mee aan het licht kunnen brengen.

## **11 Blz. 34 punt 1.5 één na laatste alinea**

Wij vinden het stuitend zoals beschreven wordt hoe kinderopvanginstellingen fraude blijken te plegen. Wij gaan er vanuit dat dit enkele instellingen zijn maar zeker niet het gros. Tevens is het wederom naïef om te denken dat er dan niet meer gefraudeerd wordt omdat de ouder eerst een hogere eigen bijdrage zou moeten betalen. Fraudeurs zullen dit gemakkelijk oplossen.

## **12 Blz. 35 punt 1.7 één na laatste alinea**

Als de privacy gevoeligheid zo'n belangrijke rol speelt waarom wordt dit beleid inzake de opvang van peuters geheel losgelaten? In Rotterdam is er juist voor gekozen om loonbriefjes door de ouders te laten administreren en beoordelen door de kinderopvanginstellingen? Dit is nieuw beleid!

Optie is om de eigen bijdrage te incasseren zoals beschreven bij punt 4 van dit rapport.

## **13 Blz. 37 punt 2.1**

Door dit voorstel in te voeren worden ouders juist niet administratief ontlast. Zie punt 8 van dit rapport.

Er komen alleen extra administratieve lasten bij voor ouders en

## **14 Blz. 37 punt 2.2**

Samenspan ouder en instelling wordt hier niet mee voorkomen. Wel eens gehoord dat er ook contant geld kan worden gegeven aan ouders?

## **15 Blz. 40 punt 2.4**

Op bij het stopzetten van de opvang in DUO door een ouder ook de kinderopvanginstelling direct geïnformeerd? De werkelijke opvang moet dan ook gestopt kunnen worden. Hoe en met welke termijn gaat deze informatie plaatsvinden?

## **16 Blz. 40 punt 2.5**

Hier wordt gesteld dat met het nieuwe systeem het eenvoudiger wordt voor ouders omdat veel geautomatiseerd zal worden aangeleverd. Voer dit dan in bij het huidige systeem maar laat de betalingsstroom ongemoeid.

## **17 Blz. 43**

Hier wordt nog eens benadrukt dat, als er een betalingsrisico dreigt, de belastingdienst die afwentelt op de kinderopvanginstellingen. Ons huidige betalingssysteem middels incasso werkt prima. Nu wordt dit doorbroken door het Rijk. Maar zij willen niet het risico dragen. Mooier kunnen ze het niet maken, nee!

## **18 Tot slot**

Door tijdgebrek zijn wij niet in staat om verdere feedback te geven op het voorstel. Graag zouden wij enige uitstel van de deadline willen om alsnog al ons commentaar te leveren.