

Als geregistreerd bedrijfsarts voel ik de noodzaak te reageren op het voorstel tot wettelijke regeling van de second opinion bij de bedrijfsarts.

Allereerst dient zich de vraag aan: voor welk probleem is dit de oplossing? Uit mijn eigen praktijk merk ik dat meeste discussies met werknemers (en werkgevers) gaan over (de mate van) arbeidsongeschiktheid. In een goed gesprek (met uitleg!) is daar meestal uit te komen. Zo niet, dan is er het deskundigenoordeel bij UWV. Andere discussies gaan over de technische inhoud van een advies. Ook daar is in goed overleg vaak uit te komen. Ik haal er zo nodig deskundigheid/een deskundige bij.

Daarnaast heeft elke zichzelf respecterende bedrijfsarts of arbodienst een klachtenregeling. Deze is per 1-1-2016 al verder geïnstitutionaliseerd middels de Wkkgz. Naast bovenstaande regelingen bestaat het medisch tuchtrecht. Dat zijn dus al drie regelingen om problemen in de samenwerking 'op te lossen'. Tussen aanhalingstekens inderdaad, want het is altijd achteraf.

Het is beter om dit soort problemen te voorkomen en vroegtijdig met werknemer te communiceren over (de reden van) onvrede. Gaat het over de (technische) inhoud: leg uit en haal er zo nodig deskundigheid bij. Loopt de communicatie blijvend stroef, bied aan om een andere collega de begeleiding over te laten nemen. Zorg dat de werknemer zich gehoord en begrepen voelt en kijk vervolgens naar de inhoud en los op.

Het is m.i. dus verstandiger om aan de 'voorkant' iets te regelen, dus als gedrag van de bedrijfsarts / gedragsregel. Feitelijk bestaat dat al: in het Professioneel Statuut van de bedrijfsarts, punt 11 staat: Indien een belangrijk verschil van inzicht bestaat tussen de bedrijfsarts en het aan zijn/haar zorgen toevertrouwde individu dient de mogelijkheid van een second opinion te worden geboden. In het addendum (2007) is dit ook voor de zelfstandig bedrijfsarts geregeld. Misschien een taak voor de NVAB om dit nog eens af te stoffen, aan te passen aan de situatie van 2017 en breed onder de aandacht te brengen? Ik zie het nut van nòg een regeling niet in. Dat leidt tot (meer) verwarring en is niet meer uit te leggen. Ik heb nergens een zwaarwegende reden gelezen om de second opinion bij wet te regelen. Het voorstel om dit door een 'externe' arts te laten uitvoeren leidt tot onnodige complicering en kostenverhoging.