

Beste Lezer,

Hierbij mijn reactie op het concept wijziging arbobesluit

Second Opinion

In de overeenkomst aangaande de bedrijfsarts, bedoeld in artikel 14, vierde en vijfde lid, van de Arbowet wordt vastgelegd welke bedrijfsarts(en) of arbodienst(en) de second opinion mogen uitvoeren. Het opnemen van een "lijstje" dienstverleners kan voor mijn gevoel tot onwenselijke situaties leiden:

- Als er in het contract een of een beperkt aantal dienstverleners is opgenomen bestaat de mogelijkheid dat ze niet kunnen (of willen) meewerken aan de betreffende second opinion. Dan is de werknemer afhankelijk van de toestemming van de werkgever als het gaat om het kiezen van een andere arts.
- Een punt van aandacht is de actualiteit van het lijstje. Dienstverleners kunnen niet meer beschikbaar zijn. Dit kan (zeker als de werknemer een bewuste keuze maakt voor een dienstverlener) tot discussie en mogelijk conflict leiden.
- Zodra de werkgever het lijstje wil actualiseren is dit een wijziging van het contract. De ondernemingsraad heeft instemmingrecht en het hele contract moet ter instemming worden aangeboden volgens de procedure van artikel 27 lid 2 WOR. Dit lijkt mij niet wenselijk omdat er dan ook de gelegenheid ontstaat om het hele contract weer ter discussie te stellen.
- Verdere begeleiding wordt door de eerste bedrijfsarts opgepakt. Als de werknemer vindt dat deze niet voldoende rekening heeft gehouden met het advies van de second opinion arts kan er om een andere arts gevraagd worden. De eerste bedrijfsarts overweegt dan om de verdere begeleiding aan een andere bedrijfsarts over te dragen. Ik denk dat dit alleen maar tot conflicten leidt. Feitelijk gaat het nooit meer goedkomen tussen de eerste bedrijfsarts en werknemer. Beter zou het zijn als de bedrijfsarts dit verzoek honoreert behalve bij zwaarwegende redenen. (zoals bij weigeren van de second opinion 14.2.g arbowet)

Preventiemedewerker:

Geen idee of dit punt kan worden meegenomen in deze wijziging. Het gaat over het instemmingrecht van de medezeggenschap bij de persoon en plaats in de organisatie van de preventiemedewerker.

In de Arbowet staat: Artikel 27, derde tot en met zesde lid, van de Wet op de ondernemingsraden is van overeenkomstige toepassing. Door deze formulering is de wijze waarop de instemming tot stand komt vormvrij omdat artikel 27 tweede lid WOR niet van toepassing is. Vraag is of dit wenselijk is. Ik kan mij voorstellen dat enige nadere regelgeving in het arbobesluit zinvol kan zijn. Ik denk zelf aan:

- De ondernemer legt het voorstel voorzien van een onderbouwing schriftelijk voor
- De ondernemingsraad of PvT beslist niet dan nadat er over het voorstel minstens eenmaal overleg is gepleegd in een overlegvergadering.
- Na het overleg deelt de ondernemingsraad of PvT zo spoedig mogelijk schriftelijk en met redenen omkleed zijn beslissing aan de ondernemer mee.

Met vriendelijke groeten,

Drs. ing. Simon Troost
Advice Select