

Ministerie van SZW
T.a.v. de heer mr. dr. L.F. Asscher
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

Kenmerk oval.bri. 14106051
Betreft Internetconsultatie second opinion en klachtenprocedure
bedrijfsarts
Datum 9 januari 2017

Geachte heer Asscher,

Met de voorgestelde nieuwe Arbeidsomstandighedenwet worden belangrijke stappen voorwaarts gezet wat betreft de toegankelijkheid, kwaliteit en aandacht voor preventie in de arbeidsgelateerde zorg. Voor de nadere invulling van de second opinion en klachtenprocedure bij de bedrijfsarts brengen wij graag een aantal punten onder uw aandacht.

Klachtenprocedure bedrijfsarts

Wij zijn blij dat de klachtenprocedure, die bij gecertificeerde arbodiensten al jaren gebruikelijk is, als leidraad wordt gebruikt voor een klachtenprocedure voor alle bedrijfsartsen. Dat biedt alle werknemers dezelfde mogelijkheden om in voorkomende situaties een klacht in te dienen en draagt bovendien bij aan een 'gelijk speelveld' op de markt.

Second opinion

Voor wat betreft de second opinion is het Ontwerpbesluit niet op alle punten helder en uitvoerbaar. Mede op grond van de ervaring die we als branche in de afgelopen anderhalf jaar hebben opgedaan tijdens een door ons zelf georganiseerde pilot second opinion, plaatsen wij enkele kritische kanttekeningen. Hierbij gaan we in op de volgende punten uit het Ontwerpbesluit:

1. Zwaarwegende argumenten;
2. Borging privacy;
3. Delen van de uitslag met de eerste bedrijfsarts;
4. Overname begeleiding door andere bedrijfsarts;
5. Tariefstelling;
6. Handhaving en evaluatie.

Tot slot doen we een praktische voorstel ten aanzien van een eenduidige uitvoering van de second opinion.

Ad 1. Zwaarwegende argumenten

Artikel 2.14d, tweede lid

Op grond van zogenaamde 'zwaarwegende argumenten' kan een bedrijfsarts zich verzetten tegen het verzoek van een werknemer om een second opinion aan te vragen. Dit moet herhaaldelijk en onnodig gebruik van het instrument voorkomen. Wij pleiten er voor om dit punt explicieter te maken en de volgende exclusiecriteria op te nemen:

- lopend of eerder aangevraagd Deskundigenoordeel bij het UWV over dezelfde verzuimperiode;
- lopende juridische procedure of klacht bij de eigen arbodienst, eigen zelfstandige bedrijfsarts of (externe) Klachtencommissie;
- eerder uitgevoerde second opinion tijdens dezelfde verzuimperiode;
- lopend arbeidsconflict met betrokkenheid van mediator of advocaat.

Het hanteren van deze criteria geeft alle betrokken partijen duidelijkheid en voorkomt dat op basis van individuele beoordeling van de first opinion bedrijfsartsen diverse interpretaties gaan ontstaan. Zonder toevoeging van deze exclusiecriteria verwachten wij dat in de praktijk veel discussie, onenigheid en claims tussen werkgevers, werknemers, UWV en bedrijfsarts/arbodienst ontstaan.

Ad 2. Borging privacy

Artikel 2.24d, vierde lid

In de tekst is opgenomen dat de eerste bedrijfsarts alle relevante beschikbare informatie verstrekt aan de second opinion bedrijfsarts. Wij maken ons grote zorgen over de gevolgen hiervan. Zeker in deze tijd waarin het uitwisselen en vastleggen van (medische) gegevens vol in de aandacht staat en de overheid daarop ook streng wenst te handhaven, is het van belang om te borgen dat de uitwisseling van gegevens op een zorgvuldige en toegestane wijze plaatsvindt, conform de toepasselijke privacywetgeving. Daarom pleiten wij ervoor om (een uitwerking van) dit punt expliciet in de tekst op te nemen.

Ad 3. Delen van de uitslag met de eerste bedrijfsarts

Artikel 2.14 d, vijfde lid

Voorgesteld wordt dat de second opinion bedrijfsarts het advies alleen na goedkeuring van de werknemer aan de eerste bedrijfsarts beschikbaar stelt. Dit druist in tegen het uitgangspunt dat de eerste bedrijfsarts te allen tijde regie blijft houden en ook tijdens de uitvoering van de second opinion de begeleiding van de werknemer die een second opinion heeft aangevraagd, voortzet. Wanneer de eerste bedrijfsarts vervolgens niet de beschikking krijgt over de uitkomst van de second opinion kan dit de kwalitatieve voortgang van het traject verstoren. Stel: de second opinion bedrijfsarts onderschrijft het advies van de eerste bedrijfsarts, maar de werknemer weigert om de rapportage aan de eerste bedrijfsarts beschikbaar te laten stellen. Dan mist de eerste bedrijfsarts belangrijke informatie voor de uitvoering van het vervolgtraject. Bovendien is de vraag: Waarom wordt dan de second opinion uitgevoerd?

Het is daarom in het belang van de verzuimbegeleiding en re-integratie van de werknemer dat de resultaten van de second opinion tegelijkertijd met de werknemer en de eerste bedrijfsarts worden gedeeld. Wij dringen er op aan deze passage aan te passen.

Ad 4. Overname begeleiding door andere bedrijfsarts

Artikel 2.14d, zesde lid

In de regeling is opgenomen dat op verzoek van de werknemer de begeleiding van de eerste bedrijfsarts na het advies kan worden overgedragen aan een andere bedrijfsarts. In de toelichting wordt aangegeven dat dit ook de bedrijfsarts *kan* zijn die de second opinion heeft uitgevoerd. Wij voorzien dat dit in de uitvoering gaat leiden tot ongewenste uitvoeringstechnische en aan preventie en privacygerelateerde neveneffecten:

- de werkgever moet dan voor de begeleiding van deze werknemer een apart contract afsluiten met een of meerdere andere bedrijfsartsen/arbodiensten. Dit is voor werkgevers, met name voor het MKB, onbegrijpelijk. De werkgever wordt dan gedwongen om met een andere partij samen te werken, dan die hij in eerste instantie – met instemming van het medezeggenschapsorgaan – heeft gecontracteerd in het kader van verzuimbegeleiding.
- de begeleiding wordt overgenomen door een bedrijfsarts die het bedrijf niet kent en die niet op de werkvloer komt waardoor geen integrale preventieve aanpak kan worden geborgd. De verzuimbegeleiding van een of enkele medewerker(s) wordt daarmee los getrokken van het arbo- en verzuimbeleid van de organisatie.
- Voor overdracht van de begeleiding moet ook overdracht van gegevens plaatsvinden. Dit moet conform de geldende regelgeving plaatsvinden en brengt bovendien kosten met zich mee.

Wij dringen erop aan in de toelichting duidelijk te omschrijven wat wel en niet de bedoeling is, als volgt: 'dat op verzoek van de werknemer de begeleiding overgenomen kan worden door een andere bedrijfsarts van dezelfde arbodienst en dat zelfstandige bedrijfsartsen in aanvulling op de bepaling over de uitvoering van de second opinion ook in hun contracten opnemen welke bedrijfsarts(en), indien gewenst, de begeleiding na de second opinion kunnen overnemen'.

Ad 5. Tariefstelling

De uitvoering van de second opinion wordt in de regeling volledig aan de second opinion bedrijfsarts overgelaten. Wij pleiten ervoor om in het besluit een landelijk uniform tarief vast te stellen voor de uitvoering van een second opinion. Dit geeft duidelijkheid voor alle partijen, voorkomt concurrentie op basis van prijs en borgt een kwalitatieve uitvoering.

Ad 6. Handhaving en evaluatie

In de regeling wordt veel verantwoordelijkheid gegeven aan de eerste bedrijfsarts. Hij is 'in de lead' van het aanvragen, tot het faciliteren van de uitvoering van de second opinion en de eventuele implicaties voor het vervolg van het traject. Wij delen als

branche de vooronderstelling dat van een professional verwacht mag worden dat hij hiermee kan omgaan.

Tegelijkertijd is het mogelijk dat er extra druk op de bedrijfsarts wordt uitgeoefend. Daarom adviseren wij om enkele 'checks & balances' in te voeren om een juist gebruik te waarborgen. Dit kan bijvoorbeeld door Inspectie SZW hierop actief te laten handhaven en/of door bij Inspectie SZW een onafhankelijk Meldpunt in te (laten) richten waar werknemers met vragen en klachten rondom de second opinion terecht kunnen.

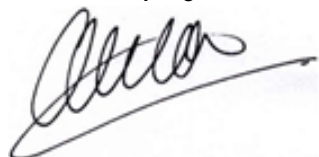
In het algemene deel van de Nota van Toelichting wordt gerefereerd aan de evaluatie van het project toekomst arbeidsgerelateerde zorg in 2020; daarin wordt ook de second opinion meegenomen. Mede als input voor deze evaluatie pleiten wij ervoor om op een centrale plaats een beperkte set met data over de uitgevoerde casussen second opinion te verzamelen, zodat enig inzicht ontstaat in de kwantitatieve en kwalitatieve toepassing van het instrument.

Eenduidige uitvoering

Voor een eenduidige uitvoering van de second opinions kan gedacht worden aan het werken met een pool van bedrijfsartsen die de second opinion uitvoeren. NVAB en OVAL zijn bereid om dit idee verder uit te werken.

Wij zijn altijd bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Aad Koster', with a long horizontal flourish extending to the right.

Aad Koster
voorzitter