

Betreft: Reactie op het 'Ontwerpbesluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met het stellen van regels aan de raadpleging van een andere bedrijfsarts en de klachtenprocedure, en enkele andere wijzigingen'

Geachte heer Asscher,

De Vakcentrale voor Professionals (VCP) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie inzake Ontwerpbesluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met het stellen van regels aan de raadpleging van een andere bedrijfsarts en de klachtenprocedure, en enkele andere wijzigingen.

De VCP heeft in mei 2015 op de internetconsultatie over de wijziging van de Arbowet met het oog op het versterken van de arbodienstverlening gepleit voor een regeling van het recht van de werknemer op een second opinion bij een andere bedrijfsarts, die uitgaat van het beginsel dat de werknemer die bedrijfsarts zelf moet kunnen kiezen. De VCP was dan ook tevreden met de mogelijkheid die geboden werd in de nieuwe wijziging van de Arbowet, zoals door de Tweede Kamer in september 2016 werd aangenomen. We kunnen ons echter niet vinden in de vorm, zoals deze nu door de minister wordt voorgesteld.

De VCP hecht veel waarde aan de second opinion. In het bijzonder omdat de onafhankelijkheid van de bedrijfsarts in sommige gevallen onder druk kan staan. Voor de VCP is het wel van belang de werknemer de mogelijkheid te geven een andere, onafhankelijke bedrijfsarts naar keuze te kunnen raadplegen, wanneer de beoordeling en begeleiding door de eigen bedrijfsarts problematisch verloopt. De kosten voor deze second opinion dienen onlosmakelijk voor rekening van de werkgever te komen.

In het voorliggende ontwerpbesluit wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid voor een second opinion. Er wordt geregeld dat indien een werknemer twijfelt aan de juistheid van de advisering kan deze verzoeken om een second opinion. Dit dient te gebeuren via de behandelend bedrijfsarts die vervolgens een andere bedrijfsarts inschakelt. De VCP is blij dat de minister ervoor kiest dat deze nieuwe bedrijfsarts niet binnen dezelfde arbodienst of bedrijf werkzaam kan zijn. Echter, wij zouden graag zien dat er een vrije artsenkeuze zou zijn. In het voorliggende ontwerpbesluit lijkt hier geen sprake van te zijn. In de overeenkomst aangaande de bedrijfsarts wordt namelijk vastgelegd welke andere bedrijfsarts of bedrijfsartsen dan wel arbodienst of arbodiensten kunnen worden geraadpleegd, aldus het derde lid van concept artikel 2.14d.

De vrijheid wordt voor de werknemer verder beperkt door de bedrijfsarts de mogelijkheid te geven een second opinion niet mogelijk te maken om zwaarwegende redenen. De VCP is ook hiermee niet gelukkig. De werknemer kan nu al niet kiezen wie zijn bedrijfsarts is en wordt straks in het voorliggende ontwerpbesluit ook beperkt in keuze voor een second opinion. Het voorgestelde tweede lid bepaalt namelijk dat zwaarwegende redenen in de weg kunnen staan bij het vragen van een second opinion. Noch de tekst van het tweede, lid noch de toelichting maken echter duidelijk wanneer van dergelijke redenen sprake zou kunnen zijn. Daarbij komt ook nog dat de werkgever kan bewerkstelligen dat een niet in de

overeenkomst genoemde arts wordt aangewezen voor de second opinion, zie het derde lid. De VCP is van mening dat wanneer een werknemer twijfelt aan het advies, hiervoor altijd een second opinion van een door de werknemer in volledige vrijheid gekozen bedrijfsarts mogelijk moet zijn.

De VCP is tevreden met de stap om de kosten voor de second opinion bij de werkgever neer te leggen. Echter de minister geeft wel een voorwaarde: de werkgever moet toestemming geven voor de second opinion. Hiermee wordt de vrijheid (en mogelijk ook de privacy) van de werknemer verder beperkt. De werkgever is echter niet degene die kan beoordelen of een second opinion nodig of gewenst is. Indien de werkgever het niet wil, zal een second opinion alleen mogelijk zijn als de werknemer zelf betaalt. Vanuit de verantwoordelijkheid van de werkgever voor een gezonde en veilige werkomgeving is het wat de VCP betreft logisch dat de werkgever de kosten draagt.

De VCP was blij met de wijziging van de Arbowet tot het mogelijk maken van een second opinion. Echter wij kunnen ons niet vinden in de door de minister gekozen vorm. Wat de VCP betreft, voldoet het voorliggende ontwerpbesluit niet aan de gewenste vrije bedrijfsartskeuze voor een second opinion. Dit wordt versterkt door beperkingen in de toegang tot een second opinion door niet helder omschreven redenen van de behandelend bedrijfsarts en een werkgeverstoestemming.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Nic van Holstein', written in a cursive style.

Nic van Holstein
Voorzitter