



Beste leden,

Hierbij ontvangt u de reactie van de ZFB op de internetconsultatie m.b.t. 'Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met een second opinion en klachtenprocedure bij de bedrijfsarts'. De reactie is ook in te zien op de [website van de overheid](#).

Standpunt en Argumenten ZFB.

Een bedrijfsarts heeft twee aandachtsgebieden, preventieve advisering inzake arbeidsomstandigheden en advisering bij reïntegratie. Hij geeft naast adviezen over gezondheid en werk aan individuen ook adviezen aangaande groepen werknemers. Individuele adviezen over arbeidsmogelijkheden bij reïntegratie moeten vanuit een onafhankelijke positie gegeven worden gezien de (financiële) belangen van werkgever en werknemer.

Er zijn situaties waarin een dergelijk advies bij één van beide partijen de belangen kan schaden, een bedrijfsarts is gewend zijn/haar adviezen zorgvuldig met inachtneming van de privacy regelgeving op te stellen en zonodig toe te lichten.

De huidige praktijk is dat indien één van beide partijen het niet eens is met het advies er een deskundigenoordeel bij het UWV aangevraagd kan worden. Daarnaast kan er indien het handelen van de bedrijfsarts in twijfel getrokken wordt een klacht ingediend worden via de klachtenregeling en/of een klacht bij de tuchtrechter worden ingediend. Ook is in geval van schade een civielrechtelijke procedure mogelijk.

De vraag is wat een Second opinion toevoegt aan deze mogelijkheden. Als ZFB zien wij wel enkele nadelen van het voorstel zoals dat er nu ligt.

Een advies van een bedrijfsarts is deels gebaseerd op de medische situatie maar ook op kennis van het bedrijf, het werk en de sociale omstandigheden. Een Second opinion zonder deze aanvullende informatie levert onzorgvuldige adviezen op. Wordt deze informatie gedeeld vooraf door de bedrijfsarts waar de SO is aangevraagd, kan dat gezien worden als een poging tot beïnvloeding van de tweede mening. Dit biedt geen vertrouwen bij de aanvragers.

\* Er kan een toename aan Second opinions ontstaan omdat een aanvrager ziekte winst verwacht en er geen barrières zijn bij de aanvraag. (werkgever betaalt toch) en kan onnodige vertraging in het reïntegratie proces ontstaan.

\* Er ontstaat meer bureaucratie.

\* Er ontstaat mogelijk nog meer onduidelijkheid over de status van het advies van een bedrijfsarts. Welk advies is leidend? Bedrijfsarts 1? Bedrijfsarts 2? UWV?

\* Er zijn (nu al) commerciële partijen die uit geldelijk gewin mensen gaan verleiden om Second opinions te gaan aanvragen wat een ongewenste effect kan hebben op het volume en de inhoudelijke waarde van een Second opinion.

\* Het alleen aanbieden van een Second opinion aan de werknemer geeft rechtsongelijkheid. Een werkgever wordt niet gehoord en dat biedt geen vertrouwen bij het meewerken aan oplossingen. Een werkgever heeft als belanghebbende partij ook recht op een Second opinion.

Kortom een Second opinion lost geen vraagstukken op maar maakt de verwarring over het advies van de bedrijfsarts alleen maar groter en veroorzaakt een hoop administratie en kosten met een zeer onduidelijke toegevoegde waarde.

Een mogelijke oplossing kan zijn dat men de analogie met de gezondheidszorg loslaat en de Second opinion niet ziet als een tweede mening over een behandeling of begeleiding.

Het wordt dan een instrument specifiek voor de bedrijfsgeneeskunde waarbij de rechten en belangen van alle betrokkene partijen gewogen worden. Daarbij kunnen alle belanghebbenden zo'n tweede mening aanvragen en is het advies finaal. De regie van het proces blijft bij de eerste bedrijfsarts liggen mede om de communicatie eenvoudig te houden.

Praktisch:

Hierbij kan men denken aan regionale commissies van drie bedrijfsartsen waar een Second opinion kan worden aangevraagd als men het niet eens is met het advies van een bedrijfsarts. De bedrijfsarts dient het verzoek met de benodigde informatie in om ongewenste vertraging te voorkomen.

Het advies van deze commissie is na een zorgvuldige procedure van het horen van drie partijen. (WG, WN en BA) een definitief advies.

Dit is dan tevens een goede verbetering van het huidige deskundigen oordeel bij het UWV, in zijn rol bij reïntegratie, wat hierbij komt te vervallen.

Voor een gang naar de rechter is naast het advies van de bedrijfsarts ook het advies van de commissie nodig.

Met vriendelijke groet,  
Namens Mirjam Mouton, voorzitter  
Bernie Duivens, secretariaat



**Vereniging Zelfstandige en Freelance Bedrijfsartsen**

Weegschaalstraat 3  
5632 CW Eindhoven

T 040 2911422

E [zfb@epsnet.nl](mailto:zfb@epsnet.nl)

W [www.bedrijfsartsen.net](http://www.bedrijfsartsen.net)

---

*De verzuurde informatie is alleen bedoeld voor de persoon of instelling aan wie ze geadresseerd is en kan vertrouwelijke of geheime informatie bevatten. Elke herziening, verspreiding of ander gebruik van deze informatie is niet toegestaan zonder voorafgaande toestemming van de afzender. Indien u deze informatie per ongeluk hebt ontvangen, dan wordt u verzocht contact op te nemen met de afzender en de informatie te verwijderen uit de computer.*