

Zienswijze Besluit Activiteiten Leefomgeving verzegeling pleziervaartuigen.

*Ik ben het niet eens met de wijziging Besluit Activiteiten Leefomgeving verzegeling pleziervaartuigen.*

*Ik ben voor schoon water en sta dan ook in principe achter een lozingsverbod. Het verbod zal in theorie de kans op ziekten voor zwemmers en watersporters die in direct contact komen met het oppervlaktewater (zoals zeilers in open boten, kanoërs en boardsporters) verkleinen.*

*Echter of lozing in de praktijk ook inderdaad (regelmatig) tot ziektegevallen leidt, vraag ik mij af. Bovendien komen hoge concentraties slechts tijdelijk en op specifieke plaatsen voor. Met name in jachthavens en op plekken waar veel schepen in niet stromend water voor anker liggen kan ik mij daar iets bij voorstellen. Een verplichting om in jachthavens van de sanitaire voorzieningen gebruik te maken en liggend voor anker niet te lozen (iets wat de meerderheid van de watersporters overigens ook al doet) lijkt mij dan ook zinvoller.*

*Hier komt bij dat voor de rechtvaardiging van deze maatregel met name het beschermen van zwemmers wordt aangevoerd. Dit begrijp ik omdat deze zich langere tijd in het water kunnen bevinden, echter in >90% van het oppervlaktewater in Nederland komen zwemmers niet of slechts zeer sporadisch voor. Ook nu geldt dat een verbod om te lozen op plaatsen waar zwemmers zich bevinden een realistischer oplossing is die veel sneller kan rekenen op draagvlak.*

*Hiernaast ben ik van mening dat dan ook andere bronnen van vervuiling (bijv. van beroepsschepen of naar het oppervlaktewater uitgespoelde ontlasting van landdieren) moeten worden aangepakt. Verder zou ik wel eens cijfers willen zien van natuurlijke bronnen van 'directe lozing' bijv. van (water)vogels en andere waterdieren. Als uit de cijfers zou blijken dat de pleziervaart een significant aandeel levert, dan ontstaat naar mijn mening pas draagvlak voor de voorgenomen maatregel. Voorlopig lijkt deze maatregel meer op het creëren van een schijnoplossing voor een marginaal probleem.*

*Verder gaat de invoering van de verzegeling veel te snel. Er zijn op dit moment niet voldoende vuilwater uitpompstations en van de stations die er wel zijn, staan er veel op een onhandige plek achter in de haven of ze werken niet naar behoren. Als er tientallen watersporters aan het eind van een mooi weekend terugkomen in de haven, duurt het uren voordat iedereen zijn tank heeft kunnen legen. Een uitpompactie duurt inclusief aanleggen minimaal 15 minuten. In een kleine(re) jachthaven gaat het incl. passanten al snel over 20 jachten per avond. Dit kost dus 5 uur! Een zuiveringsinstallatie die kan worden ingebouwd is bovendien nog niet op de markt.*

*Ik wil dan ook een betere onderbouwing van deze maatregel zien en in ieder geval uitstel om de infrastructuur van vuilwater uitpompstations op orde te krijgen (voldoende en goed werkende stations in havens, maar ook langs de openbare vaarweg). Daarnaast moeten er betaalbare, kleine zuiveringsinstallaties verkrijgbaar zijn. Zodra deze installaties er zijn en ik en mijn mede watersporters de gelegenheid hebben gehad er een in te bouwen, is invoering wat mij betreft pas aan de orde.*

*Tot slot wordt er gesteld dat urine wel geloosd mag worden. Ik vraag mij af hoe dit in de praktijk te regelen is als de afsluiter van de huiddoorvoer wordt verzegeld. Kortom, eerder een loze opmerking dan een bijdrage aan een praktische en realistische oplossing.*

Zienswijze Besluit Activiteiten Leefomgeving verzegeling pleziervaartuigen.

*Alleen met een juiste voorbereiding, praktische realiseerbare oplossingen en kwantitatief en kwalitatief voldoende infrastructuur van uitpompstations en beschikbaarheid van kleine zuiveringsinstallaties, zal er acceptatie van de regels komen. Zonder acceptatie zal er vrees ik een uitgebreid controleapparaat moeten worden opgetuigd om naleving af te dwingen. Dit lijkt mij de verkeerde weg.*