

Dat bij het invoeren van BAL in 2009 wat naïef gedacht is over invoering/handhaving stelt teleur. Ik ben blij dat met de 'verzegeling-wijziging' de bescherming van grote groepen watersporters mogelijk alsnog dichterbij komt. Met klem neem ik daarom afstand van het standpunt van het Watersportverbond voor nog eens 5 jaar uitstel.

Gerust ben ik niet. Waar ik me zorgen over maak is dat het belang van een grote groep watersporters wederom onvoldoende gewaarborgd zal zijn.

In het beleidsdocument worden de volgende doelgroepen genoemd:

- gebruikers van pleziervaartuigen;
- zwemmers in oppervlaktewater;
- waterschappen en Rijkswaterstaat in hun rol van toezichthouder en handhaver.

Omdat het bij de indirecte doelgroepen gaat over fabrikanten en leveranciers van zuiveringsvoorzieningen, fabrikanten en leveranciers van technische voorzieningen die gelijkwaardig worden verklaard aan verzegeling en jachthavens met ontvangstinstallaties voor toiletwater, lijkt het erop dat pleziervaartuigen gelijk staat aan motorjachten. Wat een gemiste kans! Kajakkers, kanoërs, roeiers, suppers, surfers, zeilers? Ze bewegen zich voor hun plezier in-of-op het een vaartuig op het water zonder CO2 uit te stoten. Toiletten hebben ze niet aan boord. Zwemmen doen ze soms, maar meestal komen ze op een andere wijze met water in aanraking. Alles bij elkaar gaat het om een grote, groeiende groep. Een groep ook die het tij qua duurzaamheids-oriëntatie mee zou moeten hebben. Waarom wordt deze doelgroep direct-en-indirect dan niet genoemd? Ze bestaan en hebben het belang van veilig en schoon water. Al 12 jaar schiet de handhaving op verboden middeleeuwse onhygiënische praktijken van een groep mede-watergebruikers te kort. Het wordt echt tijd om daar verandering in te brengen!



Met vriendelijke groet,