

Overheid.nl

Datum: 23 juli 2021
Betreft: Reactie op consultatie Wijziging BAL verzegeling pleziervaartuigen

Geachte heer, mevrouw,

Het onzalige idee om de afsluiters van de sanitaire voorzieningen aan boord van pleziervaartuigen te verzegelen en daarmee deze voorzieningen te saboteren, is naar mijn mening onuitvoerbaar. Het verzet tegen deze maatregel zal zeer groot zijn, vanwege de volgende, meest voorname redenen:

- A. Het doel dat met de maatregel wordt gediend, is flinterdun. Het 'probleem' dat er mee wordt opgelost, is zeer discutabel;
- B. De maatregel wordt als betuttelend en zelfs vernederend ervaren. Met dat laatste doel ik op het dwingen van de eigenaren om hun sanitaire voorzieningen van hun trots bezit zelf onklaar te maken;
- C. Het onklaar maken van de sanitaire voorzieningen aan boord vermindert aanzienlijk het comfort aan boord van pleziervaartuigen;
- D. Op het moment dat er hoge nood is, zullen mensen de verleiding niet kunnen weerstaan om het zegel verbreken om toch gebruik te kunnen maken van de sanitaire voorzieningen.

Toelichting op A: De maatregel dient naar het zich laat aanzien twee doelen:

- 1. Bescherming van het milieu
- 2. Bescherming van zwemmers

Ad 1 - Milieu: De natuur bestaat uit een kwantiteit biomassa dat vergankelijk is (alles wat leeft, sterft) en als gevolg daarvan zal worden afgebroken en weer omgezet in basisstoffen voor de volgende levenscyclus. Het is de algemene opvatting dat de bijdrage aan deze massa door de recreatievaart verwaarloosbaar klein is, laat staat dat deze op enigerlei wijze schadelijk zou zijn. Om deze heersende opinie te doen omslaan, zijn tot nu toe geen heuse argumenten aangevoerd, noch enige wetenschappelijk onderbouwing geleverd.

Ad 2 - Zwemmers: Het zwemwater wordt op ongeveer 235 officieel aangewezen zwemwaterlocaties in Nederland gecontroleerd door Rijkswaterstaat én op slechts een handvol na in orde bevonden. In de uitzonderingsgevallen wordt als reden voor een negatief zwemadvies gegeven: het voorkomen van blauwalg (veruit de meeste gevallen), een onveilige situatie (zoals verzakkende grond), en in slechts enkele gevallen gaat het om een te hoge concentratie bacteriën.

In geen enkel onderzoek wordt aangetoond dat zwemmers ernstige, aantoonbare last ondervinden van lozingen door de recreatievaart. De enige serieuze bedreiging voor zwemwater is dus blauwalg en, zoals regelmatig valt te lezen, ongevallen met vaartuigen, vaak met dodelijke afloop. Voor het welzijn van de zwemmers valt hier dus de enige winst te behalen. Bron: <https://www.zwemwater.nl/>

Mijn conclusie: Voor het opofferen van de belangen van een grote groep recreanten vanuit een louter idealistisch motief bestaat onvoldoende draagvlak en zonder draagvlak is deze tweede poging een ondeugdelijke wet uit te voeren, gedoemd te mislukken. Waar deze onzinnige en kostbare maatregelen wel in zullen slagen, is de verdere afbreuk van het vertrouwen in politiek en uitvoerende organisaties. Het lijkt erop dat het D66- kamerlid dat deze motie heeft ingediend, zich heeft opgesloten in een steriele, technocratische bubbel en vergeten is dat hij net als de rest van ons onderdeel is van de natuur, en dat altijd zal blijven.

In mijn beleving zou de aandacht niet moeten liggen bij de recreatievaart, maar bij de PFAS-verontreiniging in ons land, de overmatige uitstoot van stikstofoxiden door met name de veeteelt en de vele serieuze milieuovertredingen die tot op de dag van vandaag plaatsvinden. Deze zijn de ware bedreigingen voor de gezondheid van mensen en milieu. Laten we daar onze energie in steken.

Hoogachtend,

drs.ing. R. (Richard) A.S. de Geus