

Beste wetgever,

Graag reageer ik op uw voorgestelde wijziging van de wet. Ik reageer graag eerst in feiten en daarna in meningen.

Feiten:

De uitbreiding lijkt alleen ten doel te hebben om handhaving mogelijk te maken van een wet van vele jaren eerder. Het doel van die wet is in basis om het water voor zwemmers veiliger te maken. In de tijd tussen het opstellen van de oorspronkelijke wet en nu is er al veel ontwikkeld wat een betere oplossing kan zijn voor het veilig houden van het water voor zwemmers. In andere landen (VS) zijn compacte zuiveringsinstallaties te koop die alle bacteriën doden waarna het water veilig overboord gepompt kan worden. Met deze oplossing zijn er geen problemen met vuilwatertanks en het afpompen ervan. Hierbij is het verzegelen van de afsluiter dus niet mogelijk, wat deze wet tegenstrijdig maakt met ontwikkelingen op dit gebied voor de komende jaren. De formulering zou hier ruimte voor moeten bieden omdat anders binnen afzienbare tijd weer een nieuwe wijziging van de BAL nodig zou zijn.

Daarnaast de volgende feiten waarom in de praktijk de vulwater tanks niet worden gebruikt om de volgende redenen;

- er zijn vaak verstoppingsproblemen in de vuilwatertank aan boord doordat de tank pas wordt geleegd als deze vol is (kostenaspect, tank legen kost veel geld). Gevolg is dat bij uitzuigen de vaste stoffen onderin de tank niet volledig worden meegenomen. Bij het regelmatig lozen buitengaats of tijdens het varen buiten de haven, ontstaat dit probleem niet. Het is niet goed een wet in te voeren die in de praktijk niet werkt of tot grote problemen leidt. Met agressieve chemische toevoegingen zijn deze problemen te op te lossen/voorkomen, maar de vraag is of we die middelen in ons riool willen krijgen. Overleg dit met de zuiveringsinstanties.
- te weinig afpompinstallaties; een haven heeft vaak 1 waterslang op 20 boten en daarbij moet je vaak al op elkaar wachten. Vaak is er 1 afpomplocatie voor een hele haven. Soms tot wel 1000 boten. Dit zal voor enorme wachtrijen zorgen. Afpompinstallaties in de haven op de steigers zijn minder wenselijk. Reden is dat iedereen graag dichtbij een waterslang wil liggen maar niet dichtbij een stinkende afpompinstallatie. Nog los van de enorme investeringen die havens moeten doen, die uiteindelijk op de pleziervaarders verhaald moeten worden. Deze kosten maken de watersport onaantrekkelijk.
- afpompinstallaties in havens zijn relatief vaak defect. hierdoor zit je met een probleem omdat een buurhaven vaak niet accepteert als je daar (betaald) af wil pompen als je daar niet hebt overnacht.
- Een gevulde vuilwatertank veroorzaakt stank en hygiëne problemen in de boot zelf wat vaak niet oplosbaar is. In de praktijk is gebleken dat er geen duurzaam geurdichte installaties te maken zijn. Na enkele jaren trekt de geur (en daarmee ook de bacterievorming) door de slang en tankmaterialen heen. Iedere 5 jaar vervangen is dan de enige optie. Deze overlast en kosten maken de watersport onaantrekkelijk.
- niet passend in kleine bootjes; er varen nog heel lang oudere, kleinere bootjes rond waarin een vuilwaterinstallatie niet goed past of het qua investering niet in verhouding is. Dit veroorzaakt massale dump en kapitaalvernietiging van deze boten en maakt de watersport onaantrekkelijk.

- verschillende vaargebieden. Wij varen afwisselend op zee, op het IJsselmeer en op de Friese binnenwateren. Hoe dan om te gaan met verzegeling? Is verzegeling dan gratis aan te brengen bij binnenkomst in "verboden" gebied? Gps gebaseerde afsluiters zijn er nog niet en zullen kostbaar en foutgevoelig zijn. Een afsluiter is in basis een veiligheidsmiddel om openingen in de romp te kunnen sluiten. Het lijkt me niet wenselijk als deze bij het betreden van een zee automatisch open komt te staan. Dit wordt een ingewikkelde en kostbare aangelegenheid. Deze kosten maken de watersport onaantrekkelijk.

- in de beschrijving van deze wet ontbreekt een groep mensen waar deze wet gevolgen voor hebben; de gehele watersportsector.

Alle kostenaspecten die invoering van deze wet met zich meebrengen zullen de interesse in de watersport verder doen dalen. Er is al een enorm vergrijzingsprobleem. Hogere kosten zullen jongere mensen verder afschrikken en buitenlandse toerisme verder stimuleren. De verminderde positie van de watersportsector zal vele banen kosten. Invoering van één handhavingsmaatregel lijkt me dan niet passend. Daarnaast is handhaving erg kostbaar en weegt mogelijk niet op tegen de meetbare baten voor het milieu.

Meningen:

- welk probleem wordt met de wet uit 2009 eigenlijk opgelost? In de toonaangevende watersportbladen zijn diverse artikelen verschenen waaruit bleek dat het lozen van vuilwater door de pleziervaartsector alleen, totaal geen positief effect heeft. (afgezien van enkele te druk bevaren afgesloten vaargebieden in het westen van het land.) Nu wordt er met deze aanpassing een oplossing voor het handhavingsprobleem gezocht en niet verder gekeken naar andere en betere oplossingen. Eventueel het afschaffen van deze gehele, beperkte wet en vervangen door een algemene wet op het verbieden van het ongezuiverd lozen van bacteriën op oppervlaktewater die gevaarlijk zijn voor de volksgezondheid. Het zou denk ik beter zijn om een campagne op te zetten om eerst de mentale mindset bij watersporters te veranderen zodat men inziet dat het echt nodig is. Watersporters zijn natuurliefhebbers en willen dat graag behouden. Laat zien waarom vuilwaterlozing een probleem is, en ze houden zich dan vanzelf aan de 2009 wet. Dit is goedkoper dan handhaving in deze nieuwe wet.

Mvg Kristiaan