

De overheid heeft naar mijns inzien weer eens een onuitvoerbaar en onpraktisch regeltje bedacht met het verzegelen van de buitenboordafsluiter voor zwartwatertanks. Bij het overgrote meerendeel van de bestaande plezierboten is een vuilwatertank geen optie doordat er in het geheel geen ruimte voor is of omdat simpelweg de eigenaar van de boot hier de financiële middelen niet voor heeft. Kijk zelf maar eens wat voor bootjes er soms op het water verschijnen op een mooie zomerdag. Veel mensen kunnen maar net havengeld en verzekering betalen waardoor er nu ook al vaak op onderhoud bezuinigd moet worden. Laat staan dat deze mensen allemaal een vuilwatertank aan boord moeten gaan maken, dat gaat hem echt niet worden, geloof me! Bovendien heb ik echt vaak getracht om de vuilwatertank die ik wel al aan boord gebruik leeg te laten zuigen bij een afpompstation in een haven. En serieus, het is mij nog nooit gelukt omdat we er bijvoorbeeld niet bij konden komen of omdat de pomp (soms al jaren) verstopt of defect was of omdat er gewoon simpelweg

helemaal geen afpompstation in de buurt was terwijl de tank toch echt wel vol was. Ik ben inmiddels dus gestopt met zoeken naar dergelijke afpompstations. Standaard pomp ik de tank varendeweg leeg zodat e.e.a. niet op één plek terecht komt maar het goed verspreid word. Naar mijns inzien beter dan een tank stilliggend leeg te pompen.

De mensen die dus geen vuilwatertank kwijt kunnen of kunnen bekostigen hebben dus als alternatief om een chemisch toilet te gebruiken die voorzien word van de noodzakelijke chemische middelen voor het voorkomen van stank en die theoretisch thuis of in een haven in het gewone toilet of in een chemisch toilet lozingspunt geleege moeten worden. 25 jaar geleden heb ik ook zo'n chemisch toilet aan boord gehad maar nadat we de volle tank één keer mee naar huis hadden gezeuld en er vervolgens diverse plonzen naast het toilet terecht kwamen (niet erg fris kan ik u zeggen) hebben we dat daarna nooit meer gedaan en altijd de tank overboord geleege, inclusief de chemicaliën die daaraan toegevoegd waren.

Geloof me, dit zal de standaard worden en is dus nog veel slechter voor het milieu en oppervlaktewater.

Als alternatief hebben we nog net als vroeger gewoon een emmer en gooien we de inhoud daarvan overboord met als gevolg weer voorbijrijvende bruine drolbaarzen en papier met bruine vlekken. Voor de eenden wel lekker want die drolbaarzen werden door eenden soms volledig ontleed maar door de huidige pomptoiletten of vermalers in elektrische toiletten is het voor mij jaren geleden dat ik dit gezien heb. E.e.a. word nu verpompt tot kleine stukjes wat een betere verspreiding in het water heeft en minder smerig is. Uiteraard blijven de bacteriën gelijk maar de grootste vervuilers zoals beroepsvaart en riooloverstorten van gemeenten mogen gewoon blijven lozen. Hierbij gebeurt dat het gehele jaar terwijl dit bij de gemiddelde watersporter misschien alles bij elkaar een dag of 40 per jaar is. En dat is al veel denk ik. De meeste watersporters varen veel minder dagen per jaar.

Er is bovendien in eerdere onderzoeken bewezen

dat de watersport maximaal 1% bijdraagt aan de oppervlaktewater verontreiniging.

De vervuiling van het oppervlaktewater door de watersport is dus echt een ongelooflijk onzin verhaal en weer een van de vele regeltjes om het de mensen moeilijk te maken zonder dat dit de gewenste effecten gaat hebben.

Bovendien, wie gaat controleren of mijn afsluiter wel verzegeld is? Er gaat zonder bevel echt geen diender of wie dan ook zomaar in mijn boot dingen controleren. Dat is een inbreuk op mijn privacy wat ik zeker niet toestaat. Bij geweldsdelicten, overvallers, moordenaars en noem maar op word de privacy ook zeer in acht genomen dus wie gaat mij vertellen dat dit hiervoor niet geldt? En dan nog wat, ik heb een elektrische afsluiter. Die is niet voorzien van een hendel en kan dus niet verzegeld worden. En elektrische afsluiters met een mogelijkheid van verzegelen bestaan volgens mij niet eens evenals een afsluiter met gps zoals in het stuk genoemd word. Echt belachelijk allemaal. En mocht dit toch op de markt komen dan is die zeker niet betaalbaar voor het gros van de

watersporters. Onze afsluiter zit trouwens ook helemaal weggebouwd onder een bed waar we echt niet zomaar even bij kunnen om een zegeltje te checken. Nog zo'n praktisch probleem. En wie gaat het uitvoeren? Er is nu al geen capaciteit om bestaande regels te handhaven (drank op het water, snelheid, herrie, marifooncertificaat etc etc etc) dus nog meer regelgeving die alsnog niet te controleren is omdat zonder gerechtelijk bevel een dienstdoende ambtenaar helemaal niet zomaar aan boord mag komen als de eigenaar hiervoor geen toestemming geeft.

Ik kan iemand die eens een agent die vanuit een rubberboot varendeweg aan boord sprong overboord heeft gemept omdat hij hier niet van gediend was. Die man is volledig vrijuit gegaan omdat ze dat niet hadden mogen doen. Dit zegt wel iets lijkt me.

Kortom, weer een regel die nergens op slaat en niet uitvoerbaar is en zeer veel ellende en narigheid op gaat leveren voor zowel de booteigenaar als voor eventuele controleurs. En dat allemaal voor die 1% die de watersport

bijdraagt aan een eventuele oppervlaktewater vervuiling? Wat een onzin zeg. Politiek Den Haag, maak beleid waar wel iemand iets aan heeft en welke wel bijdraagt aan een betere kwaliteit van het oppervlaktewater of milieu en stop alstublieft met geld en moeite verspillen voor de invoer van deze regelgeving want het is verspilde moeite. En mocht het toch zover komen? Ik las wel een extra kraantje ergens hoor die we dan kunnen verzegelen en de afsluiter die we dan dagelijks gewoon alsnog gebruiken die kunnen ze toch niet zien. De gemiddelde watersporter is zeer inventief, denk daar maar eens over na!