

In de toelichting staat: "Voor veel eigenaren van pleziervaartuigen heeft een installatie waarbij het toiletwater aan boord wordt gezuiverd en vervolgens wordt geloosd, wel de voorkeur boven een opvangtank." De omvang van de installatie en de bijbehorende onderhouds (en keurings?-) kosten zijn echter nu nog zodanig dat zo'n installatie momenteel niet haalbaar en betaalbaar is voor een normaal pleziervaartuig, voorzover al een geschikte installatie bestaat .

Met die zin wordt wel de indruk gewekt dat dit een mogelijkheid is, en dat de verzegeling een alternatief is. In de praktijk zal verzegeling de enige mogelijkheid zijn. Daarmee wordt het belang van de bezwaren tegen verzegeling dus vergroot, omdat er geen praktisch alternatief bestaat.

Bezwaar (1): de regeling vormt de facto een uitbreiding van het verbod:

- Uit de toelichting is duidelijk dat het de bedoeling is dat lozing van spoelwater en urine wel is toegestaan.
- Bij veel boordtoiletten kan lozing van urine en spoelwater om de tank heen naar buiten en lozing van fecaliën naar de tank. Maar er is slechts één huiddoorvoer. Omdat de tank vaak beperkt van inhoud is, is het essentieel dat deze functie van lozing van urine en spoelwater bij verzegeling bruikbaar blijft. De regeling maakt niet duidelijk op welke wijze dit kan.
- Integrale verzegeling is dus niet alleen een maatregel voor betere handhaving maar ook een wezenlijke uitbreiding en in de praktijk een zeer aanzienlijke verdere beperking van lozing.
- De voorgestelde regeling is daarmee onhanteerbaar.

Bezwaar (2) :over de uitwerking van de regeling is nog niet voldoende bekend

- Het wetsvoorstel geeft aan dat de regels bij "ministeriële regeling" zullen worden vastgesteld. In de toelichting staat: "Hiertoe zal de eigenaar van het pleziervaartuig een daartoe verstrekt zegel moeten verkrijgen en ervoor zorgdragen dat het zegel wordt aangebracht. Doordat hij het zelf kan aanbrenge, zijn de kosten van die handeling minimaal." wat wordt bedoeld met minimaal? Gratis toch?
- Verder is het noodzakelijk dat het zegel overal en ten alle tijden kan worden verkregen. Dit is met name voor zeegaande scheepvaart van belang. Immers het tijdstip van aankomst aan oppervlaktewater (binnenwater) is niet goed voorspelbaar en afhankelijk van wind, getij en andere omstandigheden en daarmee onvoorspelbaar.

Bezwaar (3): Maatregelen moeten proportioneel en selectief zijn.

- In de memorie van toelichting ontbreekt een onderbouwing waarom nu juist de pleziervaart, een relatief kleine vervuiler aan deze regels moet worden onderworpen

- Er zijn grote gebieden oppervlaktewater waar de maatregel helemaal niet nodig is en waarvoor een uitzondering op deze plicht gemaakt zou moeten worden: daartoe behoren in ieder geval: Westerschelde, Waddenzee, Oosterschelde en IJsselmeer.