

Reactie op wijziging Bal verzegeling.

Deze maatregel is gebaseerd op een aantal denkfouten en aannames en logischerwijs daaruit voortvloeiend een verkeerder conclusie.

Het aanpassen van een vuilwatersysteem is veel ingrijpender dan wordt voorgesteld.

Extra huiddoorvoeren (een gat in de romp maken) maken bijvoorbeeld is altijd een slecht plan.

#### **n.a.v. Aanleiding**

Ik lees in de nota dat u ervan uitgaat dat de resterende 150.000 pleziervaartuigen een deel een toilet heeft zonder opvangtank heeft en loost dus in het water. En dat die moeten aangepakt lees de schuld zijn van de vervuiling. Beetje nonchalante berekening eigenlijk.

Het is gebaseerd op weinig tot niets, erg kort door de bocht en onrechtvaardig.

1. U heeft geen inzicht in welk deel van die schepen wel/geen toilet heeft.
2. U heeft geen inzicht in welk deel van die schepen loost op het oppervlakte water. Het antwoord zal zijn; bijna niemand.
3. U heeft geen inzicht in de verschillen van waterkwaliteit van voor en na lozingsverbod door de pleziervaart laat staan van daarvoor.
4. U heeft geen inzicht in het aandeel van pleziervaart op de totale lozing van fecaliën.
5. U heeft geen inzicht of dit menselijke of dierlijke uitstoot is. Menselijk zal buitengewoon weinig zijn. Uitspoelen in oppervlakte van landbouwdieren en directe lozing door vogels zoals ganzen vast veel meer.
6. Het is nogal vreemd dat binnenvaart en chartervaart zijn gevrijwaard. Deze schepen hebben een ruime inrichting met grote toilet ruimten. In tegenstelling tot pleziervaart gebruikt die groep wel massaal de toiletten.

Navraag bij mijn collega watersporters leert dat net als ikzelf nagenoeg niemand zich ontlast op zijn bootje met toilet. Zelfs niet degene met een goede vuilwater installatie.

De voorkeur gaat uit naar de wc op de haven.

Waarom? Stel je een ruimte voor zo groot als een slaapkamer waarin geleefd, gekookt, geborrelt en geslapen wordt. Een behoefte doen in zo'n kleine ruimte is onfris. U kunt zich daar een voorstelling van maken.

Het is mij onduidelijk waarom dit zo voor de hand liggende fenomeen niet is bedacht ( of is het weggemoffeld )

In uw nota stelt u dat er 493 ontvangststations zijn die maar zelden worden gebruikt. Met het bovenstaande is dat mysterie opgelost.

Er is gepoept in een toilet op de wal, dus er is geen tank gebruikt, dus er is niks te legen. Zo logisch als het maar zijn kan....

Wel is het zo dat zeegaande schepen op een meerdaagse zee tocht het toilet gebruikt, je kan de natuur niet tegenhouden tenslotte. Dit gaat niet in een tank maar rechtstreeks naar buiten.

1. Hoe gaan we dan om met dit verhaal. Persoonlijk vaar ik op ruime wateren Zeeuwse en Zuid-Hollandse stromen en de zee. Dit soort maatregel is op deze locaties enorm over de top.
2. Hoe gaan we dat regelen. Verzegelen binnengaats en buitengaats weer de zegel eraf en binnen weer erop etc etc. hoeveel zegels krijg ik. Het voorstel van een verzegeling met een locatie bepaler..... ? Ik ben geïnteresseerd naar de oplossing.

U stelt in de nota dat een doelstelling van deze regel is zwemmers een veilig zwemwater te geven.

Drie dingen daarover;

1. Ook een pleziervaarder zwemt graag en heeft graag een goede waterkwaliteit. Watersporters met een toilet aan boord zwemmen doorgaans ook niet graag in de poep, zelf niet in dat van hunzelf. Lozing wordt dus niet gedaan. Gepoept wordt er op de wal.
2. Ik zie op de sites van Rijkswaterstaat bijna altijd dat de waterkwaliteit goed tot uitstekend is. Soms in kleine plassen slecht vanwege bijvoorbeeld blauwalg meestal bij warme zomers en stilstaand water. Overigens zijn dit dan doorgaans gebieden waar geen pleziervaart is zoals bedoeld in de nota.

#### **In de nota stelt u een uitzondering op de verplichte verzegeling.**

1. Een zuiveringsinstallatie aan boord. Niet haalbaar behalve op mega jachten.
2. Chemisch toilet. Op een varend schip niet bruikbaar en milieuvriendelijk. De ANWB heeft onderzocht dat er geen milieuvriendelijke bestaat.
3. Droogtoilet leuk voor achter de vakantiewoning maar vanwege de opvangtank niet mogelijk op een boot
4. Toilet inrichting construeren zodanig dat alleen urine geloosd kan worden. Makkelijker gezegd dan gedaan. Als de ruimte aan boord er is kan dat heel misschien.

#### **Toezicht / handhaving**

Gezien alle wettelijke bepalingen die u in de nota noemt voor het bereden van de boot/ woning neem ik aan dat u de weerstand die u zal krijgen ook wel aanvoelt.

In mijn omgeving heb ik inderdaad emotionele reacties gehoord. "ik ga niets aanpassen, ik poep niet aan boord en zij komen ook niet aan boord"

Voor wat het waard is.

#### **Effecten op de gezondheid van zwemmers en milieu.**

Deze bewering raakt kant nog wal. Verzegel ze allemaal en het effect zal bijna nihil zijn. Vermoedelijk binnen alle factoren niet eens meetbaar.

Zonde van de handhavingscapaciteit en handhavingskosten, nog maar te zwijgen over de administratie en zelfs al het feit dat er een procedure en nota gemaakt moet worden. De irritatie bij bootjes volk sla ik over.

#### **Het kan eenvoudiger:**

1. Start een campagne voor de pleziervaart. Zoals de zeer succesvolle "[varen doe je samen](#)" van Rijkswaterstaat. Betrek daarbij
  - a. ANWB
  - b. Watersport verbond
  - c. HISWA
  - d. En RWS natuurlijk. Beter goed gejat dan slecht bedacht.
2. Hang dit aan bij en geef een flyer met een eenvoudig statement via
  - a. Watersportverenigingen
  - b. Jachthavens
  - c. Via verzekeraars
  - d. E-mail via a,b en c die mailbestanden hebben en nieuwsbrieven
  - e. Via watersportbladen
  - f. Recreatie eilanden
  - g. Websites
3. Neem een eenvoudig statement, sla het plat of maak het banaal.
  - a. Loos geen poep in het zwemwater.
  - b. Wie poep loost in zwemwater is een aso
  - c. Uw mensen hebben hier vast mooie formuleringen voor. Zoiets appelleert naadloos aan een gevoel bij pleziervaarders want het wordt al asociaal en ergerlijk gevonden. Het versterkt de sociale controle en helpt de laatste viezerikken over de streep.

Het resultaat in op het effect zal klein zijn wat zoals gezegd bestaat het geformuleerde probleem vooral in hoofden van beleidmakers, maar je doet in ieder geval iets.

4. Plaats goed geventileerde toiletten op de wal op plaatsen waar het vermoeden is dat er een passanten probleem is. Methode Grevelingen eilanden bijvoorbeeld. Eenvoudig, weinig onderhoud eigen papier en pompen ipv een waterleiding fecaliën worden verteerd.

Bekostiging: bijdrage van provincies/ gemeenten vanuit toeristbelasting die elke bootjesbezitter in ruime mate betaald.