

Geachte heer mevrouw,

Dank voor de mogelijkheid tot zienswijze en ik hoop dat er ook daadwerkelijk naar wordt geluisterd in plaats de traditionele Moetje.

Inhoudelijk. Zin en onzin. Nut en noodzaak.

1. Er is reeds verbod op lozen. In de bijbehorende onderbouwing werd gesuggereerd dat er geen of nauwelijks gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden (in totaal +/- 350) om de vuilwatertank te legen. Daarbij werd/wordt gesuggereerd dat er massaal illegaal wordt geloosd. Ik kan dit niet bekennen of ontkennen, maar misschien moet hier eerst onderzoek naar worden gedaan of dit zo is want: Het kan ook zijn dat voor de grote boodschap de mensen van de voorzieningen op de wal gebruik maken ipv aan boord. Ik weet niet welke ambtenaar beleidsmedewerker heeft geprobeerd om een grote boodschap te doen aan boord met windkracht 5 of hoger in een zeilboot maar uit ervaring kan ik mededelen dat je liever op de wal gebruik maakt van de voorzieningen aldaar. Heel misschien zijn er meer mensen (of bijna iedereen) die zo erover denkt. Wat overblijft is de kleine boodschap en die mag in het nieuwe voorstel gewoon ongezuiverd worden geloosd.

2. Verschil maken tussen groot water en binnenwater zoals bij vaarbewijzen. Ik zie geen onderbouwing van de waterkwaliteit of een verwijzing ernaar. In de rapportage van Inspectie Verkeer en Waterstaat d.d. 9 juli 2008 staat dat het doel is: Achterliggende gedachte hierbij is dat vanwege het feit dat pleziervaart en andersoortige waterrecreatie veelal samen gaan, de lozingen van toiletwater het bacteriologische risico bij zwemlocaties vergroot. Bij de rapportage van Natuur en Milieu wordt het onderwatertoilet niet eens als bron genoemd. Oorzaak is namelijk dierlijk mest, overstort riool (met mensen uitwerpselen alleen dan in zeer grote hoeveelheid in een keer) en bestrijdingsmiddelen voor de landbouw. Wat duidelijk blijkt is dat de grote veroorzakers dus elders liggen. Daarbij komt dat de Nederlandse Spoorwegen een groot deel van haar materieel nog steeds de lozing niet opvangt en op de rails loost, ik neem dat zij ook per dezelfde datum worden verplicht om dit te doen. In de Europese zwemwaterkwaliteit en tot intrekking van Richtlijn 76/160/EEG is ook een onderscheid gemaakt tussen binnen wateren en kustwateren met bijbehorende overgangswateren (bijvoorbeeld IJsselmeer). Daarbij valt op dat bij www.zwemwater.nl de kwaliteit van het zwemwater voor ruimwater en kustwater voor meer dan 95% uitstekend is, resterend goed en een paar slecht (vooral Eems ivm riooloverstort) is afgelopen 4 jaar!

2. Hierbij komt ik tot op noodzaak. Volgens de bijbehorende uitleg zijn er ca 200.000 plezier vaartuigen waarvan 150.000 een toilet aan boord hebben. Dat waterkwaliteit een rol kan spelen door de grote boodschap ik niet ontkennen of bevestigen want ik vind daar nog geen wetenschappelijk onderbouwd rapport echter dit zal alleen plaatsvinden bij klein water en niet op groot water zoals eerder omschreven het verschil tussen vaarbewijs 1 en 2. Noodzaak voor afsluiting van onderwatertoilet op groot water is niet noodzakelijk. Mocht dat wel gebeuren dan onthou je mensen die geen vuilwatertank hebben van een basis principe wat denk ik ook in strijd is met de menselijkheid. Dus wordt de puts gepakt en daarop gedaan en is het beoogde doel weer teniet gedaan. Klein vaarwater vind ik zelf een ander verhaal meer effect op de waterkwaliteit en meer mogelijkheden op de wal. Daarbij speelt het ook dat de nauwelijks gebruik wordt gemaakt van pleziervaartboten. Dus aantal dagen maal aantal maal effect is dus klein. Pak eerst de groot vervuilers aan zoals landbouw, gemeente, ns maar ook RWS aan. Dit laatste zal ik uitleggen. RWS is beheerder van de rijkssnelwegen en bijbehorende parkeergelegenheden. Dus ontbreken van goede

wc's bij rustplaatsen is ontluisterend. Met de verlaat, incl grote boodschap, tot gevolg. Ook het gebruik van verzinkte vangrailconstructie en het uitloggen van zink wordt weinig mee gedaan maar RWS legt wel bij derde partijen als bevoegd gezag van bijvoorbeeld het IJsselmeer op dat er geen uitloggende stoffen mogen worden gebruikt. Mijn inziens met twee maten meten voor al bij jezelf.

3. Als laatste zeegaande jachten. In het voorstel wordt nu voorligt is dat de eigenaar zelf het zegel aanbrengt. Zeegaande jachten mogen lozen buitengaats, staat ook in voorstel. Hoe hiermee om te gaan. Mijn voorstel ondanks al mijn bedenkingen die ik hierboven heb omschreven is mijn voorstel om pleziervaart met een MMSI nummer, marifoon voor zeevarende jachten (geregistreerd en bekend bij de overheid) mee te nemen in de ontheffing indien deze op ruimwater varen. Indien niet op ruim water vaart vervalt deze ontheffing. Anders kan je ook na elke grote boodschap zegel aanbrengen.

4. Patiënten met darm problemen waaronder ondergetekende is dit een onmenselijke regel indien er geen vuilwatertank aan boord is (bij ons is dit wel voor de goede orde). Coeliakie 170000 patiënten kan darm problemen veroorzaken maar zeker ook crohn en colitis 90000 patiënten. Hebben jullie met deze belangenvereniging contact opgenomen om te analyseren wat dat voor die patiëntengroepen betekent? Of bijvoorbeeld ontheffing of vrijwaring van boete indien zegel is verbroken?

5. Volgens de indieners voldoet Nederland niet aan de Europese waterkwaliteit eisen. Is dat zo? En voldoet Nederland niet al zeer ruim aan de eisen voor binnenwateren of kust en overige wateren? Hoeveel procent van alle zwemwater locaties aan op ruim- en binnenwater voldoet niet aan de Europese norm en wat is de oorzaak, deze kan totaal elders liggen, lees landbouw, botulisme, etc.

6. Ander voorstel is toilet via behandeling te mogen lozen is een leuk papieren alternatief, gezuiverd lozen. Hoeveel aanbieders zijn er, wat kosten deze en kunnen ze überhaupt in bestaande jachten worden geplaatst. Een voorbeeld kosten 4.500 aanschaf ex inbouwen ex onderhoud, dus reken op €8000 neem ca 500 liter beslag qua ruimte. Het laatste kan alleen voor zeer grote jachten (>15 meter). Dit omdat 800 liter ballast je nooit kwijt kunt op kleine jachten zonder de veiligheid (stabiliteit) te garanderen. Dus betreft weinig jachten die dit kunnen betalen en kwijt kunnen. De kleine bootjes kosten dat bedrag niet eens!

7. Gevolg van deze wetgeving is dat er meer chemische toiletten aan boord van pleziervaarttuigen komen. Volgens mij is dit voor het milieu het paard achter de wagen aan het spannen.

8. Laatste argument is nog wat mij betreft het meest vergaand. We hebben in Europa en Nederland vergaande privacy regels. Nu staat er in de stukken dat een boot het verleng stuk is van een woning en dat bevoegd gezag alleen mag binnentreden met goeie argumenten of controle. In dezelfde wetgeving wordt deze mogelijkheid gelijk geschept om je POEPGAT van je boot te controleren en gelijk legitiem is om een verlengde woning binnen te treden? Welke privacy? DIT gaat veel te ver. Lijkt wel een politiestaat aan het worden. Controle van RWS douane marechaussee of politie ivm veiligheid eigendom smokkel etc heb ik respect voor maar door elke willekeurige BOA je huiskamer te laten betreden is een brug te ver.

Als laatste wil graag vragen om een evaluatie van de ze wetgeving na 3 jaar wat het effect is. De data van zwemwaterkwaliteit is reeds voorhanden en na 3 jaar kan men evalueren of deze maatregel enige verbetering heeft gegeven of niet (wel de overstort van de gemeente eruit filteren).

Met vriendelijke groet