

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de heer drs. W. Koolmees  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

Den Haag, 27 december 2018  
dossiernummer: 106570  
uw kenmerk: n.v.t.  
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 27  
e-mail: l.korsten@advocatenorde.nl

**Betreft: wijziging Besluit inburgering in verband met vrijstelling voor werkenden van examenonderdeel oriëntatie op de Nederlandse arbeidsmarkt en enkele technische wijzigingen**

Geachte heer Koolmees,

Op 4 december 2018 is de internetconsultatie "wijziging Besluit inburgering in verband met vrijstelling voor werkenden van examenonderdeel oriëntatie op de Nederlandse arbeidsmarkt en enkele technische wijzigingen" gepubliceerd. De Nederlandse orde van advocaten (NOvA) heeft zijn adviescommissie vreemdelingenrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie vreemdelingenrecht

## ADVIES

---

Van:	adviescommissie vreemdelingenrecht
Datum:	27 december 2018
Betreft:	<b>wijziging Besluit inburgering in verband met vrijstelling voor werkenden van examenonderdeel oriëntatie op de Nederlandse arbeidsmarkt en enkele technische wijzigingen</b>

---

De adviescommissie vreemdelingenzaken van de Nederlandse orde van advocaten (verder: de adviescommissie) heeft kennis genomen van de door het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid uitgeschreven internetconsultatie d.d. 4 december 2018 over de wijziging van het Besluit inburgering in verband met vrijstelling voor werkenden van examenonderdeel ONA. Graag maakt de adviescommissie van de gelegenheid gebruik om enige opmerkingen te maken over de voorgestelde wijziging van het Besluit Inburgering.

### **Alleen inburgeringsplichtigen**

Het voorgestelde artikel 2.4a van het Besluit Inburgering (verder: Bi) richt zich op inburgeringsplichtigen die werken. Dit terwijl blijkens het doel van de wijziging en de toelichting (onderaan pagina 2) ook beoogd is om werkende houders van een reguliere verblijfsvergunning die een sterker verblijfsrecht willen, vrij te stellen. Het gaat dan om vreemdelingen die een aanvraag indienen voor een reguliere vergunning voor bepaalde tijd onder de beperking humanitair niet/tijdelijk c.q. voortgezet verblijf als bedoeld in artikel 3.50 Vb2000 of om een aanvraag voor een vergunning als EU langdurig ingezetene c.q. voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 20 VW2000 of 45a VW2000.

In de toelichting staat: “De vrijstelling werkt bovendien van rechtswege door voor niet-inburgeringsplichtigen die het inburgeringsexamen moeten afleggen voor het verkrijgen van een sterker verblijfsrecht.”

Het is de adviescommissie echter niet duidelijk hoe dit mogelijk is gelet op de thans voorgestelde tekst van artikel 2.4a Bi. Immers, in dit artikel wordt nadrukkelijk op “inburgeringsplichtigen” gewezen. Niet alle aanvragers van een sterker verblijfsrecht zijn inburgeringsplichtig. Alle houders van een arbeidsgerelateerde vergunning voor bepaalde tijd, en hun gezinsleden, zijn niet-inburgeringsplichtig.

Artikel 3, lid 1, onderdeel a Wet Inburgering bepaalt wie inburgeringsplichtig is, namelijk degene die anders dan voor een tijdelijk doel in Nederland verblijft.

Artikel 2.1, lid 1 Bi bepaalt welk verblijfsdoel tijdelijk is in de zin van artikel 3, lid 1, onderdeel a WI. Hieronder vallen onder andere kennismigranten, houders van een Europese blauwe kaart en zelfstandig ondernemers.

Nu er verder geen wijzigingen beoogd worden in de vreemdelingenwetgeving is het niet duidelijk hoe niet-inburgeringsplichtigen een beroep kunnen doen op deze vrijstellingsmogelijkheid. De adviescommissie meent dat ofwel de verwijzing naar inburgeringsplichtigen uit artikel 2.4a van het Bi moet worden geschrapt ofwel dat expliciet in artikel 3.80a en 3.96a van het Vb2000 moet worden opgenomen dat de in artikel 2.4a Bi opgenomen vrijstelling ook geldt bij de aanvraag van een verblijfsvergunning voor voortgezet verblijf of als langdurig ingezetene/onbepaalde tijd.

Voorts is het de adviescommissie niet duidelijk hoe enerzijds in het voorgestelde artikel 2.4a Bi voorgesteld wordt om 'op verzoek' inburgeringsplichtigen vrij te stellen en dat anderzijds in de toelichting gesteld wordt dat niet-inburgeringsplichtigen 'van rechtswege zouden worden vrijgesteld'. Het is ofwel op verzoek ofwel van rechtswege, maar kan niet beide zijn.

Tenslotte stelt de adviescommissie voor om, anders dan het voorstel nu beoogt, houders van een arbeidsgerelateerde vergunning automatisch vrij te stellen voor ONA in plaats van dat zij eerst een verzoek zouden moeten indienen. Immers, een aanvraag voor voortgezet verblijf of langdurig ingezetenschap/onbepaalde tijd kan eerst na 5 jaar worden ingediend. Dat betekent dat er al 5 jaar voldaan moet zijn aan de voorwaarden van de arbeidsgerelateerde vergunning en er is al 5 jaar informatie over het inkomen van kennismigranten en zelfstandig ondernemers beschikbaar. Zelfstandig ondernemers hebben in deze periode al zeker eenmaal om verlenging moeten vragen (de eerste vergunning wordt voor maximaal twee jaar verstrekt) en die verlenging alleen gekregen als er sprake is van voldoende bedrijfsactiviteiten. Bij kennismigranten en houders van een Europese blauwe kaart hangt de geldigheid van de vergunning samen met de duur van het arbeidscontract. Dat betekent dat, in plaats van een nieuw, tijdrovende administratieve handeling in te bouwen, DUO er bij houders van arbeidsgerelateerde verblijfsvergunningen vanuit zou moeten gaan dat zij aan de gronden voor vrijstelling voldoen, in plaats van dit op verzoek te toetsen.

De adviescommissie verzoekt de minister deze punten te heroverwegen.

#### **Alleen bij arbeid in loondienst**

Uit de toelichting bij het voorgestelde artikel 2.4a Bi blijkt dat alleen vreemdelingen die arbeid in loondienst verrichten worden vrijgesteld en zelfstandig ondernemers niet. Volgens de minister zijn er, na overleg met het Ministerie van Financiën, in de belastingwetgeving geen aanknopingspunten om tot een bruikbare definitie van ondernemer te komen.

De adviescommissie betreurt het dat de minister geen overleg heeft gepleegd met de staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid. Immers, de onder de staatssecretaris werkzame IND hanteert een puntensysteem om vast te stellen of een vreemdeling gekwalificeerd kan worden als ondernemer. De IND wordt daarin geadviseerd door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Een vreemdeling met een vergunning als zelfstandige heeft aldus voldoende punten gescoord in dit puntensysteem en een positief advies gekregen van RVO.

Naar de mening van de adviescommissie zou deze vreemdelingrechtelijke vaststelling op zichzelf al voldoende moeten zijn om vast te stellen dat er sprake is van zodanig reële en daadwerkelijke arbeid dat deze vreemdelingen vrijgesteld moeten worden van de verplichting om ONA af te leggen bij een aanvraag om een sterker verblijfsrecht. De adviescommissie vraagt zich bovendien af waarom de minister niet met IND/RVO over deze kwestie heeft overlegd en zich beperkt heeft tot een overleg met het Ministerie van Financiën. De adviescommissie vraagt de minister dit punt te heroverwegen.