

## **Reactie 25 augustus 2020 Internetconsultatie wijziging Handelsregisterbesluit, ministerie van Economische zaken en Klimaat (24 juli 2020)**

Naar aanleiding van uw uitnodiging het volgende.

Gereageerd kan worden op de onderdelen omtrent het register bestuursverboden, de lijst autorisatie zoeken op naam, het standaard afschermen van woonadresgegevens en de introductie van het gegeven "indicatie arbeidsverhoudingen". Gereageerd kan worden op de onderdelen omtrent het register bestuursverboden, de lijst autorisatie zoeken op naam, het standaard afschermen van woonadresgegevens en de introductie van het gegeven "indicatie arbeidsverhoudingen".

Graag wil ik reageren op de volgende onderwerpen in het concept besluit en de bijbehorende toelichting.

### **Register Bestuurdersverboden**

Net zoals het insolventieregister (rechtspraak.nl) en het handelsregister heeft dit register openbaar karakter. Dit is naar mijn mening een goede zaak voor de transparantie in het economisch verkeer.

Opmerking.

In de nota van toelichting bij de wet wordt de bevordering van de rechtszekerheid door het handelsregister genoemd en ook de rechtshandhaving door de overheid. Het doel van het civielrechtelijk bestuursverbod is het effectiever kunnen bestrijden van faillissementsfraude en onregelmatigheden in of rondom faillissement(en).

Indien een persoon persoonlijk failliet is, kan hij/zij in beginsel nu al "wegens het verlies van het beheer over het eigen vermogen" geen statutair bestuurder (meer) zijn van een stichting (teksten modelstatuten). Dit is eigenlijk een contractueel bestuurdersverbod. Het voordeel van een in de statuten opgenomen clause is, dat er sprake is van direct rechtsgevolg.

Het kan enige tijd duren voor een gerechtelijk persoonlijk bestuurdersverbod (lees: ontzetting) onherroepelijk is en bekend is gemaakt.

In paragraaf 2.1. (vergelijk artikel 41a lid 2 Hrb) wordt bij wettelijk kader helaas niet vermeld, dat er ook sprake kan zijn van voorlopige voorzieningen. Gedurende een geding kan door de rechter een schorsing van de vertegenwoordigingsbevoegdheid opgelegd worden (art. 106c lid 4 Fw). De schorsing kan uitvoerbaar bij voorraad verklaard worden.

Het is niet duidelijk of nu ook een civiele of strafrechtelijke voorlopige voorziening wordt geregistreerd. Kan hierover helderheid verschaft worden?

Vragen in het kader van misbruik rechtspersonen in relatie tot de geregistreerde ontzetting (implicaties bij een verbod).

- Indien een bestuurder door KVK op grond van de uitspraak van de rechter wordt doorgehaald als enig bestuurder van een vennootschap, kan hij/zij dan in het geval van enig aandeelhouder een ander in zijn/haar plaats benoemen?
- Kan een officier van justitie om doorhaling van een rechtspersoon (organisatieniveau) vragen? Maakt dit een verschil indien er sprake is van een strafrechtelijk verbod of

een civiel verbod? Dit ter voorkoming van verder misbruik of hergebruik van een rechtspersoon in het economisch verkeer.

Deze situatie komt ook voor in geval een rechtspersoon zonder geregistreerd bestuur (wegens ontzetting), (nog) de functie van bestuurder vervult bij andere rechtspersonen.

Voorbeeld: Mevrouw An Oniem is bestuurder en enig aandeelhouder van An Oniem Beheer B.V. De rechtbank legt als sanctie een bestuurdersverbod op voor alle rechtspersonen waarvan zij bestuurder is, in totaal 10 rechtspersonen. Voor An Oniem Beheer B.V. benoemt mevrouw An Oniem net voor de uitspraak Arnold Katvanger als bestuurder. An Oniem Beheer B.V. is bestuurder van 7 van de 10 rechtspersonen.

Betekent dit dat een verbod ontlopen kan worden? Wat zijn de mogelijkheden of bevoegdheden van OvJ of KvK om hiertegen op te treden?

Hoe is de samenhang met de registratie van andere beroeps- en bestuurdersverboden? Denk bijvoorbeeld aan de openbare registers van De Nederlandsche Bank? In de nota wordt vermeld dat er ook al andere registraties zijn van bestuurdersverboden in Europa, zoals het Verenigd Koninkrijk. Wordt hierbij uitwisselingen tussen de (Europese) registers overwogen? Een Nederlandse persoon kan in Nederland ontzet zijn, maar bijvoorbeeld ook in Duitsland.

Is het juist dat het Register Bestuursverboden in de toekomst een nieuwe bron is voor Justis bij het verstrekken van een "Verklaring omtrent het gedrag"?

<https://www.justis.nl/producten/vog/beoordeling-besluit-en-bezwaar/index.aspx>

### **Afscherming persoonsgegevens**

Afscherming van woonadres om privacy-redenen is een goede zaak, echter is er een kanttekening met betrekking tot de informatieve taak van het handelsregister op zijn plaats.

Artikel 51.

Het in stand laten van de (openbare) indicatie "onbekend vertrokken waarheen" of "adres in onderzoek" of "overlijden" is noodzakelijk. In het kader van de wettelijke taak worden deze gegevens doorgegeven aan het handelsregister door de gemeentelijke basisadministratie. Degenen die het Handelsregister raadplegen zien in de toekomst geen woon- of briefadres op het uittreksel van de onderneming/instelling. Worden derden er wel op geattendeerd dat gegevens "in onderzoek" zijn of dat zij er rekening mee moeten houden dat een eigenaar, vennoot of andere bevoegde functionaris onvindbaar is, of helaas is overleden?

Inzage

De notaris als openbaar ambtenaar is straks bevoegd tot uitgebreide inzage van de persoonsrelaties in het Handelsregister binnen het kader van de wettelijke taak. Is een door de rechter benoemde curator/bewindvoerder daartoe niet bevoegd?

Met vriendelijke groet,

G.J.J.M. Inden