



Postbus 40329 . 3504 AC Utrecht



- 8 JAN 2021

GESCHIED

- Aantekenen -

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
b.v. de Afdeling Internetconsultatie - Keten ID 10509  
Omgevings besluit ivm het verplicht stellen van  
financiële zekerheid

Postbus 20501

2500 EX Den Haag

Frankiemachine & (Digitale) Postzegel

R NL



**Aangetekend**

Brief: D-A-1  
Pakket: B-P-3



3SRRDT7386908



Theo Pouw bv

BANK nr. NL39 INGB 0005 301 241 Broedopweg 29

G.nr.k. NL90 INGB 0990 3044 77 Postbus 40329

BIC nr. INGBN12A 3504 AC Utrecht

BTW nr. NL00 58 99 849 801 Tel. +31(0)30 24 25 262

KvK nr. 30065246 info@theopouw.nl

#### AANTEKENEN

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
t.a.v. de Afdeling Internetconsultatie – KetenID 10509  
Omgevingsbesluit ivm het verplicht stellen van financiële zekerheid  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

Utrecht, 6 januari 2021

Briefnummer: DB20210001  
Onderwerp: Omgevingsbesluit in verband met het verplicht stellen van financiële zekerheid (KetenID 10509)

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs namen wij kennis van de consultatiemogelijkheid met betrekking tot de voorbereiding van een wijziging van het Omgevingsbesluit in verband met het verplicht stellen van financiële zekerheid (KetenID 10509). Vanwege de wat beperkte consultatieperiode en de Covid-19 maatregelen zijn wij niet in de gelegenheid geweest om te reageren voor het einde van de consultatieperiode. Gisteren, op 5 januari 2021, hebben wij telefonisch contact opgenomen met uw ministerie en na overleg met de heer Micha van Duin sturen wij u onze reactie op het voorstel tot wijziging van het omgevingsbesluit (het "Voorstel") hierbij alsnog toe. Wij verzoeken u vriendelijk doch ook dringend om deze reactie alsnog mee te nemen bij de nadere voorbereiding en aanpassingen van het Voorstel.

De reactie in deze brief is een gezamenlijke reactie van Theo Pouw B.V. en Reym B.V.

In de basis zijn wij voorstander van de verplichting tot het bieden van financiële zekerheid voor (kortgezegd) de afvalverwerkende bedrijven in de genoemde categorieën van het besluit. Hieronder zullen we daar een aantal redenen en argumenten voor geven. Echter, wij plaatsen ook een aantal kanttekeningen bij het Voorstel en doen een bijbehorende aanbeveling.

1. In het Voorstel wordt telkens als doel en uitgangspunt voor de voorgestelde wijzigingen genoemd: 'de vervuiler betaalt'. Dat is een uitgangspunt waar wij achter staan. Dat uitgangspunt geldt nu ook gewoon. Als je schade veroorzaakt (door vervuiling of anderszins) moet je dat herstellen, opruimen, zorgen dat het opgeruimd of gesaneerd wordt of de financiële consequenties daarvan dragen.

#### *faillissementen*

2. In het Voorstel wordt met name nadruk gelegd op de gevolgen van een faillissement voor de overheid als blijkt dat het terrein waarop een afvalverwerker werkzaam is, vervuild blijkt of daar grote hoeveelheden onverwerkt afval liggen. Dit probleem zou alleen spelen als de overheid eigenaar is van het terrein waarop afval wordt verwerkt, de overheid (als verhuurder) in het faillissement schuldeiser is en de boedel onvoldoende verhaal biedt.

Net als elke andere verhuurder heeft de overheid nu al (ook zonder uitwerking van het Voorstel) de mogelijkheid om bij het aangaan van een huurovereenkomst met een afvalverwerkend bedrijf (of welke andere huurder dan ook) eisen en voorwaarden te stellen. Het is aan te raden dat de overheid in dat geval als verhuurder vooraf afspraken maakt met de huurder over de eindoplevering van het gehuurde en het vooraf afgeven van deugdelijke zekerheid voor de nakoming daarvan. Dit zou geregeld kunnen en moeten worden buiten het bereik van het Voorstel of het Omgevingsbesluit. Dit zijn gewone commerciële afspraken tussen huurder en verhuurder. Andere verhuurders die geen overheidsorgaan zijn, worden in dit geval ook niet beschermd door het Omgevingsbesluit.

*vergunningsvoorwaarden/sturen op nakoming*

3. Het kan ook zo zijn dat er bepaalde regels en voorwaarden gelden voor een vergunning en handhaving leidt tot kosten om alsnog na te komen, om afval alsnog versneld te verwerken of om vervuilde grond te saneren. In de praktijk is te zien dat uit hoofde van een vergunning bijvoorbeeld een bepaalde hoeveelheid afval per jaar verwerkt mag worden. De daadwerkelijke verwerking van afval is uiteraard ook een kostenpost. Een afvalverwerkend bedrijf kan dan - helaas - ook dat afval laten liggen op het terrein of opslaan om uitgaves te voorkomen of kosten te besparen. Dat is een risico en kan (eerder) leiden tot verontreiniging of milieuschade (dan wanneer afval behoorlijk en tijdig verwerkt wordt). Als die kosten niet gedragen kunnen worden, kan handhaving tot financiële problemen of insolventie van het afvalverwerkende bedrijf leiden. Dan wordt een ander (crediteur en/of overheid) opgezadeld met een financieel probleem. Dit kan vervolgens ook een maatschappelijk probleem tot gevolg hebben omdat er in een regio onvoldoende afval verwerkt kan worden.

Zoals gezegd menen wij dat als regels of vergunningsvoorwaarden niet (juist/volledig) worden nageleefd en daardoor schade ontstaat, de financiële gevolgen gedragen moeten worden door de partij die die regels niet nakomt of de bedrijfsvoering niet op orde heeft waardoor die regels niet worden opgevolgd. De vervuiler of de niet-nakomer betaalt.

4. Om te sturen op nakoming (in plaats van handhaving) van de regels of vergunningsvoorwaarden, kunnen wij ons er daarom in vinden dat afvalverwerkende bedrijven ervoor moeten zorgen dat er voldoende financiële middelen zijn, voldoende reserves zijn of moeten zorgen voor een vorm van zekerheid om eventuele schade van het niet naleven van die regels te dragen. Gelukkig zijn er genoeg bedrijven in de branche die zich aan de regels houden, afvalvolumes verwerken die passen bij de bedrijfsvoering en die daardoor geen overmatige risico's lopen ten aanzien van vervuiling, overschrijding van regels of overschrijding van emissies.

*proportionaliteit/simpelheid/helderheid vooraf*

5. Het Voorstel bepaalt dat het stellen van financiële zekerheid proportioneel zou moeten zijn: als die gelinkt wordt aan de inname van te verwerken afval en de bedrijven zorgen voor een inname die past bij de bedrijfsvoering, dan zou het stellen van een vorm van zekerheid geen probleem moeten zijn. Met een proportionele vorm van het stellen van zekerheid dat voor alle partijen in de branche geldt, komt er een gelijk speelveld waarbij iedereen in de branche als vanzelf meer verantwoordelijkheid neemt voor de risico's die onze branche nu eenmaal met zich brengt. Als alles goed gaat en goed geregeld wordt, wordt de zekerheid ook niet gebruikt.

Men zal daardoor eerder geneigd zijn om te zorgen voor afdoende onderhoud aan de installaties en voor innovatie.

6. In het Voorstel worden verschillende vormen van zekerheid genoemd. De vorm waarin zekerheid moet worden gesteld, wordt van geval tot geval beoordeeld door het Bevoegd Gezag. Wij voorzien dat dat lastig wordt. Als een bedrijf met vreemd vermogen gefinancierd is, valt er doorgaans weinig te verpanden of te verhypothekeren en is het geven van (bank)garanties (contractueel) veelal niet toegestaan. Bovendien kan het voor een overheidsorgaan nog wel eens lastig zijn om de vorm van zekerheid op echte financiële waarde te schatten. Dat zou juist afbreuk doen aan het gelijke speelveld dat juist gecreëerd zou moeten worden door de wijziging van het Omgevingsbesluit.

Wij zijn er voorstander van dat de Voorstel vooraf helderheid geeft over de wijze waarop eenieder in de branche zekerheid zou moeten geven. Het verlangen van zekerheid door het Bevoegd gezag zou geen middel tot handhaving moeten zijn, maar een vooraf geldende maatregel die voor alle relevante afvalverwerkende bedrijven én voor alle overheidsinstanties geldt. De maatregel geldt vooraf als voorwaarde voor vergunningverlening. Dat scheidt helderheid vooraf in plaats van onzekerheid achteraf.

Wij pleiten voor een simpele en reële vorm van zekerheid, die (nogmaals) voor alle bedrijven en overheidsinstanties hetzelfde is. Wij menen dat elk bedrijf in staat zou moeten zijn om te garanderen, of een registeraccountant jaarlijks of op bepaalde momenten te laten verklaren, dat het bedrijf (i) een vrij uitkeerbaar eigen vermogen en (ii) een gelijk bedrag aan liquide middelen aanhoudt dat gelijk is aan een bepaald bedrag per ingenomen m3 afval. Zo is er te allen tijde een tussentijdse toets dat er niet meer afval wordt ingenomen dan ook redelijkerwijs verwerkt kan worden of indien nodig opgeruimd of gesaneerd kan worden. Als de overheidsinstanties daar gerechtvaardigde redenen voor hebben zou een bankgarantie voor een maximumbedrag dat gekoppeld is aan ingenomen m3 afval eventueel een alternatief kunnen zijn (omdat/indien de liquide middelen door het bedrijf direct bij inname van afval beschikbaar zijn).

Dergelijke reserves of financiële middelen worden aangehouden als zekerheid voor nakoming van de betreffende regels die door het Bevoegd Gezag bij vergunningverlening zijn opgelegd. Op die manier is de zekerheidstelling automatisch proportioneel (want afhankelijk van afvalinname) en is er geen separate financiële beoordeling van de overheidsinstantie nodig (die daar mogelijk niet voldoende voor geëquipeerd is). Dit is helder en voor iedereen duidelijk voorafgaand aan het doen van vergunningaanvragen. Als de garantie of verklaring op enig moment niet kan worden afgegeven, dan kan/mag er geen afval meer worden ingenomen.

*geen garantiefonds*

7. Wij zijn van mening dat een algemeen garantiefonds (zoals dat nu ook bijvoorbeeld in de bouw (GWR) en de reiswereld (ANVR) geldt) niet werkt en ook niet wenselijk is: dat komt er in de praktijk op neer dat anderen betalen voor de financiële problemen die door branchegenoten zijn veroorzaakt. Dat zou niet bijdragen aan de verantwoordelijkheid van de branchegenoten en ook geen recht doen aan het steeds gebruikte argument 'de vervuiler betaalt'.



Wij hopen en vertrouwen er op dat bovenstaande feedback op het Voorstel nog wordt meegenomen bij de nadere uitwerking van de voorgestelde wijziging van het Omgevingsbesluit. Indien u nog van gedachten wenst te wisselen dan zijn wij daar graag toe bereid. Ook indien u vragen heeft zijn wij uiteraard beschikbaar voor overleg.

Graag zouden wij een bevestiging van ontvangst van deze brief en verwerking daarvan in het kader van de voornoemde internetconsultatie ontvangen.

Hoogachtend,

Theo Pouw B.V.  
Dhr. A. Pouw

Tel: 030 - 242 52 44  
E-mail: apouw@theopouw.nl

Reym B.V.  
Dhr. J. Kappen

Tel: 033 - 455 88 90  
E-mail: jkappen@reym.nl