



gemeente  
**WOERDEN**

Aan de Minister van Economische Zaken  
de heer H.G.J. Kamp  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Blekerijlaan 14  
3447 GR Woerden  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348  
Fax (0348) 42 4108  
stadhuis@woerden.nl  
www.woerden.nl

BTW-nummer  
NL0017.21.860.B.02  
KvK-nummer  
50177214  
IBAN-nummer  
NL41BNGH0285009672

15U.21944



Onderwerp:  
Reactie op voorgenomen wijzigingen Bor,  
Bmer en Barmm

Uw Kenmerk:

Uw brief van:  
geregistreerd onder nr.: n.v.t.

Datum 17 november 2015

Ons Kenmerk

Doorkiesnummer/Behandeld door:

Verz. 19 NOV. 2015

15U.21944

0348 - 428353 / J. van den Dool

Weledelgestrengde heer Kamp,

Via internet (overheid.nl) namen wij met veel belangstelling kennis van de door u voorgestelde wijzigingen van het Besluit omgevingsrecht (Bor), het Besluit milieueffectrapportage (Bmer) en het Besluit algemene regels milieu mijnbouw (Barmm) ten behoeve van een betere sturing bij voorgenomen opsporingsboringen naar delfstoffen, aardwarmte en mogelijkheden voor opslag. In Woerden hebben wij met het Papekopveld concreet te maken met de opsporing en winning van delfstoffen (aanwezigheid van olie en gas onder een woonwijk van circa 10.000 inwoners). Graag maken wij door middel van deze brief gebruik van de geboden mogelijkheid om te reageren op de voorgenomen wijzigingen van de hiervoor genoemde regelgeving.

### **Voorgenomen wijzigingen**

Kort samengevat komen de door u voorgestelde wijzigingen op het volgende neer:

- Voor boringen op land in de opsporingsfase wordt, net als in de winningsfase, een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e Wabo) verplicht.
- Naast gemeenten krijgen ook provincies een algemeen adviesrecht voor aanvragen om een omgevingsvergunning voor een mijnbouwwerk voor het opsporen of winnen van delfstoffen (artikel 6.1 van het Bor).
- Voor boringen op zee komt er een instemmingsbesluit, waarvoor de mer-beoordelingsplicht geldt.

### **Reactie gemeente Woerden**

Wij willen ten aanzien van de hiervoor genoemde wijzigingen graag de volgende opmerkingen plaatsen:

1. In beginsel zijn wij positief over de invoering van een vergunning voor de activiteit milieu in de opsporingsfase. Hierdoor moeten al in de opsporingsfase (bijvoorbeeld bij een proefboring) mogelijke milieueffecten van een voorgenomen boring worden onderzocht en biedt de vergunningplicht bovendien de mogelijkheid om ten aanzien van een concrete locatie specifieke milieuvorschriften op te nemen in de vergunning.


Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

2. Consequentie van de introductie van een vergunningplicht voor de activiteit milieu is dat de Minister van Economische Zaken in de opsporingsfase ook bevoegd gezag wordt voor de activiteiten bouwen en planologisch strijdig gebruik. Wij verwachten dat de Minister de gemeenten, als bewaker van de lokale belangen, optimaal en (pro)actief betreft bij het proces van vergunningverlening bij Mijnbouwactiviteiten. Dat wil zeggen dat de Minister de gemeenten tijdig, actief en individueel informeert over aanvragen om een omgevingsvergunning voor mijnbouwactiviteiten en niet volstaat met een algemene publicatie in de Staatscourant. De effecten van mijnbouwactiviteiten op lokaal niveau zijn immers groot. In dat kader verwachten wij dat de Minister als vergunningverlener ook de betrokken bewoners tijdig en (pro)actief informeert en betreft bij de gehele procedure. Bij de beslissingsbevoegdheid van u als Minister ten aanzien van alle activiteiten hoort naar onze mening immers ook dat u de daarmee gegeven verantwoordelijkheid waarmaakt. Als gemeente krijgen wij met een adviesrecht in de vergunningprocedure een andere rol. U als Minister beslist in de nieuwe situatie uiteindelijk over de aanvraag en bij die rol past een (pro)actieve, directe benadering van alle belanghebbenden die te maken krijgen met de aangevraagde mijnbouwactiviteiten, waaronder de gemeenten en de bewoners. Een dergelijk invulling van die rol zou u, zeker na de conclusies van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid ten aanzien van de gaswinning in Groningen, ook moeten toepassen in de winningsfase. Uiteraard kunnen wij in het kader van ons adviesrecht u als Minister wel adviseren en eventueel faciliteren over bijvoorbeeld het vormgeven van de inspraakmogelijkheden voor inwoners, maar de eindverantwoordelijkheid ligt in de nieuwe situatie bij u als Minister.
3. Burgemeester en wethouders krijgen op grond van de bestaande regelgeving (artikel 6.1, eerste lid, Bor) dan wel een algemeen adviesrecht ten aanzien van de omgevingsvergunning, onduidelijk is wat dit adviesrecht precies inhoudt. Wij bepleiten in ieder geval een adviesrecht dat de Minister niet (zomaar) naast zich neer kan leggen. Zowel voor de opsporingsfase als voor de winningsfase.
4. De wettelijke termijnen voor het geven van advies zijn in zijn algemeenheid kort. Daar staat tegenover dat de besluitvorming rondom mijnbouwactiviteiten complex is. De termijnen voor het geven van advies ten aanzien van (omgevingsvergunning)aanvragen voor mijnbouwactiviteiten zouden daarop naar onze mening afgestemd moeten worden.
5. Een adviesrecht of enige ander inspraakmiddel zou niet alleen moeten gelden voor de gemeente (provincie) waarbinnen de boor-/winningslocatie is gelegen, maar ook voor de gemeenten (provincies) waaronder het daadwerkelijke olie- en/of gasveld gelegen is. In de situatie van het Papekopveld is het winningspunt gelegen in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk (provincie Zuid-Holland), maar ligt het olie- en gasveld bijna geheel onder grondgebied van de gemeente Woerden en de gemeente Oudewater. De regelgeving, met name ten aanzien van de inspraakmogelijkheden, zou daarom uit moeten gaan van een 3D-benadering in plaats van alleen te kijken naar wat er boven de grond gebeurt. Alleen op die manier kan er zorgvuldige besluitvorming plaatsvinden.
6. Het testen, repareren, onderhouden en buiten gebruik stellen van een boorput zijn op zichzelf niet vergunningplichtig. Voor deze activiteiten kan volstaan worden met een melding. 'Fracken' onder lage druk ten behoeve van het openhouden van een boorgat wordt gezien als onderhoud en is derhalve niet vergunningplichtig. Dat lijkt ons niet gewenst aangezien daaraan wel degelijk milieurisico's verbonden kunnen zijn. Ook onderhoud zou daarom onder de milieuvergunningplicht moeten vallen.
7. Boringen ten behoeve van een wetenschappelijk doel zouden geen andere status moeten hebben dan bedrijfsmatige opsporings- en winningsactiviteiten. Ook voor wetenschappelijke boringen zou daarom een (milieu)vergunningplicht moeten gelden en moeten gemeenten in de gelegenheid

worden gesteld een (bindend) advies ten aanzien van de voorgenomen activiteiten te geven.

Wij gaan er vanuit dat u de hiervoor gemaakte opmerkingen meeneemt in de verdere besluitvorming omtrent de wijzigingen van het Omgevingsrecht bij mijnbouwactiviteiten.

Hoogachtend,  
het college van burgemeester en wethouders van Woerden,

  
drs. M.H.J. Krijfsbergen  
secretaris

  
V.J.H. Molkenboer  
burgemeester