

Internetconsultatie Wijzing Omgevingsrecht Mijnbouw.  
Reactie van de vereniging gasTvrij Terschelling, 22 november 2015.

### **Afwegingsvraagstukken**

De vereniging gasTvrij Terschelling is er voorstander van om voor het aanleggen van een boorgat of een wijziging of uitbreiding daarvan opnieuw een vergunning in verband met het milieubelang verplicht te stellen. Daarmee komt er meer ruimte voor een toetsing met in achtneming van locatiespecifieke (milieu)voorwaarden. Want zeker in kwetsbare gebieden waar veel natuurbeschermende maatregelen gelden, zoals Natura2000-gebieden en rond de Waddeneilanden, zal uiterste zorgvuldigheid betracht moeten worden bij het verlenen van een mijnbouwvergunning. In het geval van de voorgenomen en voortdurende gaswinning rond het Waddengebied en onder Terschelling zouden bestaande milieubeschermende maatregelen en de veiligheidssituatie leidend moeten zijn.

De aparte status van dergelijke gebieden wordt bevestigd in de Nota van antwoord op onze zienswijze op de notitie Reikwijdte en detailniveau van de STRONG, van 10 juli 2015, die stelt dat “De Noordzee, de Waddenzee en het vaste land wezenlijk verschillende gebieden zijn waarbinnen verschillende afwegingsvraagstukken spelen”. Dit pleit er voor om binnen iedere Mijnbouw relateerde regelgeving een specifieke procedure voor het omgevingsgebied van de Waddeneilanden te formuleren die recht doet aan de locatiespecifieke omstandigheden. Dit zou er toe kunnen leiden dat ook voor de activiteiten testen, repareren, onderhouden en buiten gebruik stellen van een boorgat een meldingsplicht niet toereikend is en er wel een beoordeling moet plaatsvinden (zoals bijvoorbeeld op locaties waar broedkolonies verstoord worden of waar in verband met aanwezige zoetwatervoorraden extra bodembeschermende maatregelen nodig zijn). Een vraag hierbij is hoe deze wetswijzigingen zich verhouden tot de Derde nota Waddenzee.

### **Adviesposities**

De vereniging juicht het toe dat de betrokkenheid van decentrale overheden wordt vergroot door naast de bestaande adviesrechten van gemeenten en waterschappen een nieuw adviesrecht voor te stellen voor de provincie. Maar de volgende passage lijkt juist in strijd met de uitbreiding van het adviesrecht van decentrale overheden: “Onder de Omgevingswet kan de initiatiefnemer ervoor kiezen om voor verschillende activiteiten afzonderlijk vergunningen aan te vragen, zoals een vergunning voor een bouwactiviteit en een vergunning voor een afwijkactiviteit. In dat geval is de gemeente bevoegd gezag voor deze twee losse vergunningen. Wanneer alle vergunningen op hetzelfde moment samen worden aangevraagd, is het voornemen de Minister van Economische Zaken aan te wijzen als bevoegd gezag voor het geheel. Daarnaast kan de Minister van Economische Zaken onder de Omgevingswet

kiezen voor de projectprocedure. De krachtens het Barmm geldende algemene regels voor mijnbouwinstallaties zullen worden omgezet in het Besluit activiteiten leefomgeving”. Dit leest als een regeling zal de Rijkscoördinatierегeling die juist de voorgestelde adviesposities ontkracht. Ook lijkt dat onder 5b (pag. 11/12) bevoegdheden van decentrale overheden juist worden ingetrokken. De vraag is of dit wenselijk is en hoe dit zich verhoudt tot de wensen van de OVV om de betrokkenheid van decentrale overheden juist te vergroten.

### **Continentaal plat**

Bij mijnbouwwerken op het continentale plat geldt geen beoordelingsplicht, maar is een instemmingsbesluit voldoende. Dit omdat er geen onnodig lange en openbare voorbereidingsprocedures nodig zouden zijn. De Minister van Economische Zaken besluit bij de aanvraag tot instemming van een uitvoerder of er al dan niet een Mer gemaakt moet worden. Het is onwenselijk om bij mijnbouwwerken op zee een andere, onzorgvuldiger procedure te hanteren dan op land. Calamiteiten in zee vormen immers een gevaar voor het aangrenzende land en al het leven. Er zou dus wel inspraak- en beroep mogelijk moeten zijn in de voorbereidingsprocedures. Daarbij: wat betreft mijnbouwactiviteiten op zee is juist gevraagd om verscherpte veiligheidseisen.

### **Toetsing**

Zoals in uw notitie gesteld zullen bedrijven hun voornemen tot een proefboring naar koolwaterstoffen of aardwarmte vooraf meer moeten afstemmen met de overheid en de omgeving. De vereniging gasTvrij Terschelling vraagt zich echter af hoe de vereiste onafhankelijke toetsing van een vergunningaanvraag of m.e.r.-beoordelingsplicht wordt gewaarborgd zolang het ministerie van EZ zowel opdrachtgever, belanghebbende (40% aandeel in winst) en vergunningverlener is bij mijnbouwactiviteiten betreffende gasindustrie. In de wetgeving zou moeten worden verankerd dat tenminste ook een ministerie als I&M en het DG Wonen en Bouwen een rol krijgen in de beoordeling van een vergunningaanvraag.

Namens het bestuur van gasTvrij Terschelling,

Annet van Essen



  
**GAS**T**VRIJ**  
**TERSCHELLING**

Dorpsstraat 47,  
8896 JS Hoorn, Terschelling  
06 83 41 28 79

*De vereniging gasTvrij Terschelling wil gasindustrie rond Terschelling voorkomen. Dat is niet alleen omdat gaswinning unieke waddennatuur vernietigt maar vooral omdat het een zeer vies gasveld betreft. Het gasveld bevat maar liefst 15% CO<sub>2</sub>, dat is nergens anders het geval. Dat broeikasgas zal met gebruikmaking van giftige chemicaliën worden verwijderd. Deze zware industrie past niet op een eiland waar veel natuurbeschermende maatregelen gelden. Daarbij bevat dit gasveld in totaal slechts voor 55 dagen gas voor de Nederlandse huishoudens, en daarvoor moet ruim 20 jaar geboord worden. Dat staat toch niet in verhouding tot de bedreiging die deze industrie vormt voor het milieu en voor de veiligheid en het welzijn van eilanders en de vele gasten?*