



## **Reactie MRF internetconsultatie Regeling AEEA nr. IENW/BSK-2020/25875**

### **INLEIDING**

Het ministerie van IenW bereidt een wijziging voor van de regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (Regeling AEEA).

Het betreft vooral technische aanpassingen, die de regeling in lijn moet brengen met de nieuwe Europese verwerkingsstandaard, Cenelec. Ook worden de voorwaarden en uitgangspunten van passende verwerking van AEEA verduidelijkt. Tot slot wordt een registratie- en rapportageplicht geïntroduceerd voor het exporteren van gebruikte EEA (tweedehands elektronica).

Inspraakperiode: Van 7 april t/m 18 mei 2020.

### **REACTIE OP WIJZIGING IENW/BSK-2020/25875**

Hieronder de reactie vanuit de **Metaal Recycling Federatie (MRF)** op de Wijziging van de Regeling AEEA.

Doel van de wijzigingen in de Regeling is zoals wordt gesteld met name technisch van aard, aanpassingen om de Regeling in de praktijk in lijn te brengen met de intentie van de Regeling.

De uitwerking roept bij de MRF een aantal vragen op *gevolgen in de praktijk* die naar de mening van de MRF *niet zo zijn bedoeld*.

De uitwerking is dusdanig dat het aantal 'doel'groepen dat wordt geraakt door deze wijziging moet worden uitgebreid met o.a. **AVI's en inzamelaars van restafval**.

Ook worden AEEA exporteurs en exporteurs van tweedehands EEA door deze wijziging geraakt. Deze zijn wel bedoeld en genoemd in de tekst van de wijziging (zijn zelfs gedeeltelijk de kern ervan), maar worden niet expliciet benoemd in de internetconsultatie bij doelgroepen.

### **Ongescheiden ingezamelde AEEA (wijziging artikel 11 lid)**

De tekst over AEEA dat niet is gescheiden ingezameld, maar dan toch gescheiden moet worden verwerkt cfm de eisen van Cenelec, zal in de praktijk onherroepelijk tot problemen leiden.

Het is onduidelijk wat het ministerie hier nu wil regelen.

Eenzijds is deze tekst toegesneden op het AEEA dat niet apart wordt ingezameld, maar bewust wordt opgemengd met andere stromen metalen (niet zijnde AEEA). Gelet op de handhaving in de praktijk worden partijen in de markt ook al geconfronteerd met bestuurlijke dwangmaatregelen en boetes op basis van de bestaande tekst van de Regeling AEEA. Er *lijkt* derhalve in de praktijk geen handhavingsprobleem meer te zijn op dit punt. Aan de andere kant raakt dit al het **AEEA** dat in het **restafval** terechtkomt.

De tekst in de Regeling en Toelichting lijkt direct te zijn afgeleid van teksten die worden gebruikt voor 'reguliere' afval-/recyclingstromen (met verwijzing naar afvalhiërarchie 10.4 Wm/LAP3): "Bronscheiding is de regel, maar als toch nascheiding plaatsvindt dan moet dit op basis van zelfde kwaliteitseisen als brongescheiden materiaal".

*Iedere AVI* zal op basis van deze tekst een sorteerlijn moeten hebben om het AEEA er nog uit te halen en ervoor te zorgen dat dit materiaal toch nog apart en cfm eisen Cenelec wordt verwerkt.

In de praktijk is dit *ondoenlijk, onwenselijk en onmogelijk*. In 99% van de gevallen zit klein AEEA al aangestampt in het huisvuil en is dusdanig beschadigd dat de eerste depollutiestap niet meer mogelijk is. Verwerking kan en mag hierdoor niet meer plaatsvinden op grond van de WeeeLabex/Cenelec-eisen. Dit moet in tekst Regeling of in de toelichting duidelijk worden gemaakt.

### **Geraakte doelgroepen**

In de introductie van Internetconsultatie van deze wijziging staat aangegeven dat de volgende **doelgroepen** door de wijziging worden geraakt:

- producenten en distributeurs van (A)EEA;
- gecertificeerde verwerkingsbedrijven;
- Het Nationaal (W)EEE Register (NWR).

Duidelijk is dat er **veel meer groepen geraakt** worden door de wijziging van de Regeling. Bedoeld, nl exporteurs AEEA en exporteurs van tweedehands goederen/refurbishers (EEA) voor wie deze wijziging grote financiële gevolgen zal hebben.

Onbedoeld naar onze mening is dat ook AVI's onder de werking komen te vallen van deze AEEA-wijziging. De consequenties en financiële consequenties zijn enorm, zoals hierboven toegelicht. Dit dient in de Regeling te worden hersteld.

### **Verwerking met Conformiteitsverklaring (artikel 11 lid 3, sub a. en b.)**

Die conformiteitsverklaring staat ook reeds in huidige Regeling AEEA in lid 2 van artikel 11. De MRF gaat ervanuit dat de conformiteitsverklaring is bedoeld voor over de grens geëxporteerd materiaal (naar landen waar WeeeLabex/Cenelec niet is verplicht en/of niet bekend is), dat er in ieder geval een verklaring wordt afgegeven dat op zelfde niveau verwerkt. Met de aanvullende verklaring die nu wordt geëist in deze wijziging, moet dat ook nog onderbouwd worden met aanvullend bewijs dat de verwerking ook daadwerkelijk op hetzelfde kwaliteitsniveau als WeeeLabex/Cenelec, heeft plaatsgevonden.

De **toelichting** die daarbij echter wordt gegeven in het **Algemeen deel** is evenwel niet conform WeeeLabex/Cenelec.

Het lijkt het ons ook niet verstandig om zo gedetailleerd uit te wijden over technieken (BBT) en invulling van normen als Cenelec, die voortdurend in ontwikkeling zijn.

De uitweiding over **kritische en zeldzame stoffen** daarbij is ook niet conform de WeeeLabex/Cenelec standaarden.

Vanwege gebrek aan een definitie van wat *kritische stoffen* zijn (o.a. geopolitiek), is het ook ongewenst om dit op deze wijze vast te leggen.

Verwijs hier naar normering WeeeLabex/Cenelec en laat de toelichting en interpretatie over wat in WeeeLabex/Cenelec staat of zou moeten staan in de visie van de opsteller(s) van de Regeling achterwege.

### **Effecten voor het bedrijfsleven**

Zoals hierboven aangegeven worden *meer doelgroepen geraakt* door inwerkingtreding dan in deze internetconsultatie aangekondigd. Daarnaast zijn de effecten en lasten voor het bedrijfsleven veel te laag ingeschaald.

#### *Administratieve lasten*

Als de wijziging van de Regeling niet wordt aangepast op het punt van ongescheiden ingezamelde AEEA, of nader toegelicht, zullen de **financiële effecten** met minimaal **factor 100** naar boven moeten worden bijgesteld.

Ook de kosten van administratie en verantwoording voor export EEA en AEEA zijn te laag ingeschaald. Zeker de verantwoording van de conformiteit van de verwerking is omvangrijk (mede omdat handhaving hierop zal zijn gespittst), en *niet* af te doen met 8-16 uur per jaar. Dit aantal uren *per maand* zal realistischer zijn.

Moeten bedrijven zich als gevolg van deze wijziging laten certificeren op basis van Cenelec, dan bedragen de initiële kosten hiervoor in het eerste jaar gemiddeld € 20.000,- tot € 40.000,- per bedrijf.

De Metaal Recycling Federatie (MRF) begrijpt de achtergronden voor de voorgenomen wijzigingen in de Regeling, maar dan is het wel zaak de aanpassingen goed te screenen op mogelijk onbedoelde effecten.

Ook dienen de geraakte doelgroepen correct te worden benoemd, en moeten de financiële gevolgen – met name ook voor de niet benoemde categorieën – op realistische wijze worden ingeschaald.